



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД18-16560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А35-1784/2018

г. Москва

30.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области на решение Арбитражного суда Курской области от 24.04.2018 по делу № А35-1784/2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области о привлечении арбитражного управляющего Юркшата Александра Сергеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Юркшата Александра Сергеевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Курской области от 24.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 20.12.2018 кассационная жалоба административного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, судебная коллегия установила следующее.

Административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Газресурс» (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А35-4280/2016 Арбитражного суда Курской области.

Так в частности, административный орган установил, что в нарушение требований пункта 1 статьи 68, пунктов 1, 6 статьи 28 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункта 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий не исполнил обязанность по направлению в 10-дневный срок для опубликования в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения. Указанная обязанность подлежала исполнению арбитражным управляющим не позднее 02.01.2018, в то время как фактически сообщение было опубликовано только 10.02.2018.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 28.02.2018 № 00014618 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд Курской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление административного органа, суд первой инстанции принял решение от 24.04.2018, путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об отказе административному органу в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения по делу в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, административный орган не воспользовался.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный орган обжаловал его в порядке апелляционного производства.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, а апелляционную жалобу административного органа – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях арбитражного управляющего события вменяемого правонарушения, поскольку предусмотренная пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве обязанность по направлению в 10-дневный срок для опубликования в официальном издании сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения,

неисполнение которой вменяется арбитражному управляющему, исполнена им путем направления указанного сообщения 25.12.2017, то есть в пределах установленного 10-дневного срока с даты введения в отношении должника процедуры наблюдения и утверждения арбитражного управляющего временным управляющим должника. При этом, по мнению суда апелляционной инстанции, осуществление арбитражным управляющим несвоевременной оплаты за публикацию сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения, повлекшее опубликование этого сообщения с нарушением срока, не вменяется в вину арбитражному управляющему.

Однако указанный вывод судов нельзя признать правомерным.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Законом о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 68 Закона о банкротстве временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщение о введении наблюдения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что до определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве срока опубликования

сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

Таким образом, положения указанных норм свидетельствуют о том, что установленный статьей 28 Закона о банкротстве порядок опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения предусматривает, что соответствующие сведения должны быть направлены для опубликования в 10-дневный срок, в пределах которого временный управляющий должен не только направить такие сведения в официальное издание, но и предварительно оплатить их публикацию.

Учитывая изложенное, предусмотренная пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве обязанность по направлению для опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения признается исполненной временным управляющим при условии направления для публикации в официальном издании предварительно оплаченного сообщения о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок с даты его утверждения.

Таким образом, направив в официальное издание для опубликования сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения в 10-дневный срок, но не оплатив публикацию этого сообщения в указанный срок, арбитражный управляющий не исполнил обязанность, установленную пунктом 1 статьи 68 Закона о банкротстве, а, соответственно, такие действия арбитражного управляющего образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, а также то, что отказывая в привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, суды исходили из отсутствия события вмененного правонарушения, не устанавливая при этом обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, в том числе относительно подлежащего применению к арбитражному управляющему наказания за совершенное деяние с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Курской области от 24.04.2018 по делу № А35-1784/2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июня 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 июня 2020 г.
Определение изготовлено в полном объеме 11 июня 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерного общества "Центральное конструкторское бюро нефтеаппаратуры" (далее - должник, конструкторское бюро)

на определение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 о разрешении разногласий в деле № А41-15768/17 о банкротстве должника.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий конструкторского бюро – Замалаев П.С. и представитель общества "Газпром" – Костерина Э.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 15.04.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, у конструкторского бюро перед своим акционером – обществом "Газпром" возникла задолженность по выплате дивидендов за 2003-2014 годы в размере 13 204 568,19 руб., в связи чем эти лица 17.02.2016 заключили соглашение, по условиям которого конструкторское бюро обязалось

перечислить на расчетный счет общества "Газпром" денежные средства в следующем порядке:

- по 1 650 571,03 руб. в срок до 11.01.2016, до 01.04.2016 и до 01.07.2016 (пункты 1.1 - 1.3 соглашения);

- по 1 650 571,02 руб. в срок до 30.09.2016, до 11.01.2017, до 31.03.2017, до 30.06.2017 и до 29.09.2017 (пункты 1.4 - 1.8 соглашения).

13.03.2017 Арбитражный суд Московской области возбудил производство по делу о банкротстве конструкторского бюро и 20.10.2017 признал его банкротом.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об урегулировании разногласий, возникших с обществом "Газпром", по поводу квалификации задолженности, указанной в пунктах 1.6 - 1.8 соглашения. Позиция конкурсного управляющего сводилась к тому, что требования не подлежат включению в реестр, так как они вытекают из участия общества "Газпром" в уставном капитале должника; требования не являются текущими, так как обязательства по выплате дивидендов возникли до возбуждения дела о банкротстве.

Общество "Газпром" настаивало на том, что спорная задолженность должна быть погашена в режиме текущих платежей, поскольку срок ее погашения, определенный в самом соглашении, наступает после даты принятия судом заявления о банкротстве конструкторского бюро и возбуждения дела.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов от 07.08.2019 и от 31.10.2019, требования общества "Газпром" квалифицированы как текущие платежи, удовлетворяемые в порядке пункта 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Судебные акты мотивированы тем, что вступившим в силу определением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 аналогичные требования общества "Газпром", возникшие из того же соглашения от 17.02.2016, квалифицированы как текущие платежи. В силу положения статей 16 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) об обязательности и преюдициальности судебных актов аналогичная задолженность по спорным пунктам также подлежит такой же квалификации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий, ссылаясь на нарушение судами норм права, просил судебные акты отменить и принять по обособленному спору новый судебный акт, в котором в порядке урегулирования разногласий указать, что требование общества "Газпром" по оплате дивидендов за 2003-2014 годы в размере 4 951 713,06 руб. подлежит удовлетворению после удовлетворения требований конкурсных кредиторов конструкторского бюро. По мнению заявителя кассационной жалобы, требования общества "Газпром" вытекают из участия этого общества в уставном капитале должника, поэтому они не могут удовлетворяться наравне с требованиями конкурсных кредиторов. Спорные требования не могут быть отнесены к текущим платежам, так как обязательства

должника возникли до возбуждения дела о его банкротстве, а соглашение о погашении должником задолженности не является новацией.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Общество "Газпром" в отзыве и его представитель в суде настаивали на законности и обоснованности принятых судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Данный обособленный спор по существу сводится в разрешению вопроса об очередности удовлетворения требований общества "Газпром" к конструкторскому бюро.

По общему правилу, на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих состав и размер требований кредиторов, эти требования включаются в реестр требований кредиторов с указанием сведений о каждом кредиторе, о размере его требований к должнику, об очередности удовлетворения каждого требования кредитора, а также основания возникновения требований кредиторов (пункты 6, 7 статьи 16 Закона о банкротстве).

Очередность удовлетворения требований кредиторов должника определяется датой возникновения у должника обязательств и наличием у кредиторов признаков, позволяющих отнести их к той или иной группе, определенной в Законе о банкротстве.

Согласно статье 134 Закона о банкротстве, сначала погашаются требования кредиторов по текущим платежам, то есть по обязательствам должника, возникшим из гражданско-правовых, трудовых, налоговых и других правоотношений, возникших после возбуждения дела о его банкротстве (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Затем удовлетворяются требования кредиторов, возникшие до возбуждения дела о банкротстве (реестровые кредиторы), в очередности, установленной в пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве:

- в первую очередь погашаются требования по обязательствам должника, связанным с причинением вреда жизни и здоровью граждан (статья 135 Закона о банкротстве);

- во вторую – обязательства, вытекающие из трудовых правоотношений, и по оплате авторских вознаграждений (статья 136 Закона о банкротстве);

- в третью очередь погашаются обязательства перед уполномоченными органами и конкурсными кредиторами: сначала удовлетворяются их требования по основному долгу, потом – требования по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию финансовых санкций (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

После этого производятся расчеты по реституционным требованиям кредиторов, допустивших злоупотребления по недействительным сделкам (пункт 2 статьи 61.2 и пункт 3 статьи 61.3, пункт 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", а также по требованиям конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов ("опоздавших" кредиторов) (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

За счет оставшегося после завершения расчетов с кредиторами имущества должника в порядке статьи 148 Закона о банкротстве погашаются требования его учредителей (участников) по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Требование общества "Газпром" основано на задолженности конструкторского бюро по выплате дивидендов.

Дивидендом является часть прибыли акционерного общества, которую оно распределяет между акционерами (обладателями акций) и выплачивает им в соответствии с имеющимися у них акциями.

В силу запрета на выплату дивидендов при введении процедуры наблюдения, установленного в пункте 1 статьи 63 Закона о банкротстве, данная задолженность никак не может являться текущей.

Из пункта 1 статьи 2, статей 31, 32, пункта 7 статьи 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" следует, что право на получение дивидендов принадлежит исключительно владельцам акций или лицам, осуществляющим в соответствии с федеральными законами права по этим акциям. Акция удостоверяет права участников акционерного общества (акционеров) по отношению к обществу. Акционеры - владельцы обыкновенных акций общества могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции; владельцы привилегированных акций общества имеют ограниченный объем полномочий по управлению обществом. И те, и другие вправе получать дивиденды.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве требование участника должника к этому должнику, вытекающее из участия в его капитале, к которому безусловно относится требование о выплате дивидендов, не является требованием конкурсного кредитора. Задолженность по данному требованию подлежит удовлетворению после погашения требований "опоздавших" кредиторов и реституционных требований по недействительным сделкам.

При таких обстоятельствах дата заключения соглашения о выплате задолженности не имеет значения для существования рассматриваемого обособленного спора.

Общество "Газпром", помимо прочего, указало, что ранее определением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 аналогичное его требование признано текущим.

Однако, данный довод не является достаточным основанием для иной квалификации задолженности по выплате дивидендов, поскольку в отличии от правил установления фактических обстоятельств спора вопрос о применении к этим обстоятельствам норм права (иначе - юридической квалификации) не разрешается по правилам преюдиции (статья 69 АПК РФ) и тем более по правилам общеобязательности судебных актов (статья 16 АПК РФ).

Действительно, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном ранее судебном деле, подлежит учету в последующем деле. Однако при этом суд не связан предшествующей оценкой и придя к иным выводам должен указать соответствующие мотивы. Такой подход рекомендован судам (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов конструкторского бюро в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требований общества "Газпром" после погашения требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А41-15768/17 отменить и принять по обособленному спору новый судебный акт. Разрешить разногласия между конкурсным управляющим акционерного общества "Центральное конструкторское бюро нефтеаппаратуры" и публичным акционерным обществом "Газпром": признать требование публичного акционерного общества "Газпром" в размере 4 951 713,06 руб. подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.