**Dic, duc, fac, fer!  
Говори правду, веди дело честно,  
делай, что положено,  
стойко переноси трудности!**  
(четыре заповеди юриста)

**Банкротство граждан**

**Вопрос 18**. **Должен ли суд на момент утверждения плана реструктуризации долгов гражданина иметь письменно оформленный отказ всех кредиторов от своих требований в той части, в которой их погашение не предусмотрено планом реструктуризации долгов гражданина?**

**Следует ли в  определении о  завершении реструктуризации долгов гражданина указывать на прекращение производства по делу о банкротстве (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания (6-9 июня 2018 года)** **(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018)**

При утверждении судом плана реструктуризации долгов гражданина на условиях неполного погашения требований кредиторов не требуется получения письменного отказа кредиторов от своих требований в той части, в которой их погашение не предусмотрено названным планом.

Поскольку при завершении исполнения плана реструктуризации долгов гражданина суд должен руководствоваться пунктом 5 статьи 213.22 Закона о банкротстве, являющимся специальной нормой по отношению к абзацу 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, то при вынесении определения о  завершении реструктуризации долгов гражданина в резолютивной части не указывается на прекращение производства по делу.

**Вопрос 29. Кто вправе реализовывать принадлежащие гражданину,  в отношении которого возбуждено дело о банкротстве и который является конкурсным кредитором (кредитором по текущим требованиям) другого должника, права кредитора: сам гражданин или его финансовый управляющий (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания (6-9 июня 2018 года)** **(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018)**

Гражданин, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве и введена процедура реструктуризации долгов гражданина, вправе самостоятельно  реализовывать принадлежащие ему права кредитора (кредитора по текущим требованиям) в отношении другого должника, в том числе и в рамках дела о признании последнего несостоятельным (банкротом), и голосовать на собрании кредиторов по принадлежащему ему требованию. Финансовый управляющий гражданина вправе участвовать в таких делах.

С даты признания гражданина несостоятельным (банкротом) и введения  в отношении него процедуры реализации имущества принадлежащие ему права кредитора другого должника вправе реализовать его финансовый управляющий, который ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина должника; гражданин- должник, являющийся кредитором другого должника, также вправе участвовать в таких делах (абзац 1 пункта 5 и абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Обжаловать судебные акты, касающиеся имущественных прав гражданина-должника, принятые в порядке искового производства или в рамках дела  о признании несостоятельным (банкротом) иного лица, вправе как гражданин-должник, являющийся кредитором другого должника, так и его финансовый управляющий.

**Вопрос 30. Каким образом следует учитывать факт использования средств материнского капитала при продаже залогового имущества – жилого помещения, а также при последующем распределении денежных средств от реализации залогового имущества? Возможен ли возврат в бюджет суммы использованного материнского капитала из выручки, полученной от реализации жилого помещения с восстановлением права на его использование повторно? Должны ли при продаже жилого помещения выделяться доли в квартире в пользу членов семьи гражданина-банкрота с учетом того, что в соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Закон № 256-ФЗ) помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей с определением доли по соглашению (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа по итогам заседания (6-9 июня 2018 года)** **(в редакции, согласованной на заседании президиума АС СЗО 23.11.2018)**

Суммы использованного материнского капитала из выручки, полученной  от реализации жилого помещения, с восстановлением права на его использование повторно в бюджет не возвращаются, поскольку принадлежат гражданину (гражданке), имеющему право  на дополнительные меры государственной поддержки в соответствии со статьей 3 Закона № 256-ФЗ.

Отчуждение имущества гражданина в процедуре реализации имущества гражданина осуществляется в том состоянии, в каком оно находится на момент продажи. При продаже жилого помещения, которое приобретено  с использованием средств материнского капитала и право собственности на которое зарегистрировано за гражданином, признанным несостоятельным (банкротом), доли в пользу супруга этого гражданина и его несовершеннолетних детей не выделяются.

**Вопрос 11.** **О необходимости опубликования сведений о продаже имущества в процедурах банкротства физических лиц в официальном издании (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из положений п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве, публикация сведений о проведении торгов по реализации имущества должника- гражданина и о результатах их проведения в официальном издании не требуется. Данные сведения публикуются путем включения их в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

**Вопрос 12.** **О получаемой должником пенсии как источнике формирования конкурсной массы (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года )**

Часть 12 ст. 21 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (в редакции Федерального закона от 03.10.2018 № 350-ФЗ) гарантирует гражданину, признанному банкротом, реализацию его права на получение пенсионного обеспечения на общих основаниях.

При этом пенсия, выплачиваемая должнику-гражданину после введения процедуры реализации имущества гражданина, подлежит включению в конкурсную массу. Все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на выплаченную пенсию, осуществляются от имени гражданина финансовым управляющим (ст. 213.25 Закона о банкротстве).

**Вопрос 13. О порядке удовлетворения требований кредиторов о возмещении платы за жилое помещение и коммунальные услуги в процедуре банкротства должника-гражданина (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из ст. 1 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», плата за жилое помещение, в котором проживает должник, и коммунальные услуги (в том числе при найме, аренде жилья) учтена в исключаемом из конкурсной массы должника имуществе – денежных средствах в размере величины прожиточного минимума, в связи с чем по общему правилу должник самостоятельно несет указанные расходы за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств. В случае недостаточности величины прожиточного минимума для несения расходов, связанных с оплатой жилья, в котором должник проживает, и коммунальных услуг, по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 руб., а в исключительных случаях, по 8 мотивированному ходатайству гражданина, – в большем размере (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

При этом на кредиторов по требованиям о взыскании платы за жилое помещение, в котором должник проживает, и за коммунальные услуги не могут быть возложены негативные последствия недобросовестного поведения должника, не вносящего соответствующие платежи за счет выделенных из конкурсной массы денежных средств. В таком случае указанные требования кредиторов удовлетворяются финансовым управляющим в порядке погашения текущих платежей за счет конкурсной массы, а недобросовестное поведение должника может являться основанием для неприменения в отношении его правила об освобождении от исполнения обязательств (абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении иных помещений, включенных в конкурсную массу, производится финансовым управляющим за счет конкурсной массы должника в порядке установленной очередности.

**Вопрос** 14**. О размере вознаграждения финансового управляющего в случае объединения дел о несостоятельности супругов (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

В целях процессуальной экономии и для упрощения порядка реализации имущества, удовлетворения требований кредиторов суд может рассмотреть вопрос об объединении двух дел о несостоятельности супругов по правилам ст. 130 АПК РФ с назначением финансового управляющего из того дела, что было возбуждено первым (абз. 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). Поскольку вопрос об объединении дел относится к дискреционным полномочиям суда, а размер вознаграждения арбитражного управляющего устанавливается за проведение процедуры банкротства гражданина и не должен зависеть от процессуального решения об объединении дел, вознаграждение финансовому управляющему устанавливается суммарно за каждую процедуру в отношении каждого гражданина в отдельности.

**Вопрос 15.** О **праве временного управляющего в деле о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства на выплату процентной части вознаграждения (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Согласно п. 3, 10, 14 ст. 20.6 Закона о банкротстве временный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, которое, если иное не предусмотрено названным Законом, состоит из фиксированной части в размере 30 000 руб. в месяц и суммы процентов. При этом сумма процентов по вознаграждению зависит от балансовой стоимости активов должника, и для ее расчета балансовая стоимость активов определяется по данным бухгалтерской отчетности. С учетом разъяснений, данных в п. 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», а также того, что действующим законодательством на индивидуальных предпринимателей – глав крестьянских (фермерских) хозяйств не возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»), при банкротстве указанных лиц, не имеющих баланса и, соответственно, балансовой стоимости активов, оснований для взыскания в пользу временного управляющего процентной части вознаграждения не имеется.

**Вопрос 16. О включении в реестр требований кредиторов должника-гражданина задолженности по кредитному договору как обеспеченной залогом имущества должника, если другой созаемщик-созалогодатель, не являющийся банкротом, продолжает исправно исполнять обязательства (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из положений п. 1 ст. 323 ГК РФ и абз. 2 п. 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», кредитор вправе предъявить требование о полном взыскании долга к любому из солидарных должников. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 126, абз. 2 п. 2 ст. 213.11 и ст. 213.24 Закона о банкротстве с даты введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом денежных обязательств для целей участия в деле о банкротстве считается наступившим. С учетом изложенного задолженность гражданина по кредитному договору, в котором он является созаемщиком и созалогодателем, подлежит включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченная залогом имущества гражданина независимо от того, что другим созаемщиком-созалогодателем кредитные обязательства продолжают исполняться надлежащим образом.

**Вопрос 17. О наличии у финансового управляющего обязанности оспаривать сделки должника в случае отсутствия требований в реестре требований кредиторов. (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

По своей правовой природе требование финансового управляющего о признании сделки должника недействительной по специальному основанию, предусмотренному Законом о банкротстве (ст. 61.2, 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе, помимо главы III.1, основания), представляет собой косвенный иск, предъявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения требований кредиторов гражданина. При рассмотрении подобного заявления материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке. С учетом изложенного в случае, если в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, ни одним из кредиторов требования не заявлены, основания для оспаривания финансовым управляющим и признания судом недействительными сделок должника отсутствуют.

**Вопрос 18. О возможности завершения процедуры реализации имущества и применения правил о дальнейшем освобождении от исполнения обязательств в отсутствие заявленных требований кредиторов (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

По смыслу положений Закона о банкротстве, касающихся банкротства граждан (в частности, п. 6 ст. 213.27, п. 3 ст. 213.28), разрешение арбитражным судом вопросов о завершении в отношении гражданина процедуры реализации имущества и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов не зависит от наличия либо отсутствия заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, требований кредиторов. Отсутствие заявленных требований кредиторов не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве и сохранения возможности предъявления указанных требований после окончания производства по данному делу. В рассматриваемой ситуации подлежат применению общие нормы, устанавливающие допустимость применения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств (абз. 2 п. 3, п. 4 - 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

**Вопрос 19. О содержании исполнительного листа при вынесении судебного акта об обязании ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из положений п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 11 от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в случае принятия судебного акта об обязании ответчика возвратить имущество, зарегистрированное за супругом (супругой) должника и принадлежащее супругам на праве общей собственности, для целей его реализации в дальнейшем в деле о банкротстве гражданина в исполнительном листе в качестве взыскателя может быть указан финансовый управляющий, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание, – супруг (супруга) должника

**Вопрос 28. О правомерности введения процедуры банкротства в отношении иностранного гражданина (Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

В случае если на территории России находятся основное имущество должника – иностранного гражданина или лица без гражданства, источники его дохода (в частности, место работы), а также сообщество кредиторов – резидентов Российской Федерации, то само по себе отсутствие у такого должника гражданства Российской Федерации не препятствует арбитражному суду ввести в отношении его процедуру банкротства гражданина в соответствии с нормами Закона о банкротстве.

**Вопрос 4. При наличии у иностранного гражданина имущества (в том числе долей участия в организациях) и неисполненных обязательств, вытекающих из экономической деятельности на территории Российской Федерации, отсутствие сведений о месте жительства иностранного гражданина на территории Российской Федерации, подтвержденных органом регистрационного учета, не является препятствием для возбуждения дела о банкротстве последнего применительно к нормам пункта 1 статьи 33, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, части 1 статьи 36, части 4 статьи 38 АПК РФ.(Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019)**

**Вопрос 29. О порядке рассмотрения требования об установлении и отмене временного ограничения права на выезд Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Рассмотрение вопроса о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации осуществляется арбитражным судом в порядке, установленном главой 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда» АПК РФ.

**Вопрос 30. Относятся ли к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, требование о выплате денежной компенсации, установленной судом общей юрисдикции при разделе общего имущества супругов в случае передачи одному из супругов имущества, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю (абз. 2 п. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации), либо требование о взыскании вреда, причиненного имуществу кредитора (например, в случае дорожно-транспортного происшествия) Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из положений п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, указанные требования не относятся к требованиям, неразрывно связанным с личностью кредитора, которые сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина.

**Вопрос 31. О наличии оснований для освобождения гражданина, являвшегося директором юридического лица, от исполнения обязательств перед кредиторами по требованиям о возмещении убытков, причиненных данному юридическому лицу Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Согласно абз. 3 п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (ст. 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по 16 грубой неосторожности, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. По смыслу законодательного регулирования данное правило о неосвобождении от исполнения обязательств распространяется как на убытки, причиненные гражданином как членом коллегиального органа юридического лица, так и на убытки, причиненные должником при осуществлении функций единоличного исполнительного органа.

**Вопрос 32. О возмещении за счет кредитора судебных издержек должника в случае отмены судебного акта о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств и освобождения должника от исполнения обязательств Рекомендации НКС при Арбитражном суде Уральского округа № 3/2019 (10 – 11 октября 2019 года)**

Исходя из положений ст. 110 АПК РФ, п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в случае отмены определения арбитражного суда первой инстанции о завершении реализации имущества гражданина и неприменении правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств и вынесения судебного акта, предусматривающего освобождение гражданина от исполнения обязательств конкретному кредитору, взыскание судебных издержек с такого кредитора в пользу должника производится с учетом фактического процессуального поведения кредитора.

**Вопрос 2.** **Обращение взыскания на ранее принадлежавшее на праве общей совместной собственности имущество должника после определения долей по общим обязательствам супругов производится в деле о банкротстве гражданина. Имущество реализуется как целый объект, а не как доля в праве** (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.07.2018 № Ф09-3587/17 по делу № А76-12594/2016). **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019).**

Для обеспечения исполнения обязательств должника по заключенному в целях развития бизнеса кредитному договору супругой должника подписан договор поручительства.

В последующем в отношении должника возбуждено дело о банкротстве; в конкурсную массу включен объект незавершенного строительства, находящийся в совместной собственности супругов.

После возбуждения производства по делу о банкротстве решением суда общей юрисдикции определены доли супругов в объекте незавершенного строительства.

Супруга должника, полагая, что выдел доли из совместно нажитого имущества является основанием для исключения такой доли из конкурсной массы должника, обратилась в суд с соответствующим заявлением. Окружной суд оставил без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении заявленных требований, признав, что суды правомерно исходили из следующего.

По общему правилу все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу (п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

В силу п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Из п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, регламентирующего особенности реализации имущества гражданина, принадлежащего ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), следует, что при наличии общих долгов супругов в случае банкротства одного из них реализация имущества производится в деле о банкротстве. При этом имущество реализуется как целый объект, а не как доля в праве. Супруг должника имеет право на получение части средств от реализации общего имущества, соответствующей его доле в таком имуществе, а при расчетах с кредиторами по общим обязательствам супругов-должников часть выручки распределяется супругу после выплаты за счет вырученных от продажи денежных средств по этим общим обязательствам.

Кроме того, к спорным отношениям применимы общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о солидарном характере обязательств основного должника и поручителя (п. 1 ст. 363), предоставляющие кредитору право требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 названного Кодекса).

С учетом изложенного банкротство одного из супругов – солидарных должников и раздел общего имущества супругов не могут повлечь изменение обязательств другого солидарного должника в сторону полного сохранения за ним права собственности на общее имущество супругов, в том числе в виде присужденной доли.

Обращение в суд общей юрисдикции после возбуждения производства по делу о банкротстве с соответствующим заявлением и принятие судом решения о признании права собственности на долю в общем имуществе супругов при наличии неисполненной совместной (солидарной) обязанности не должны влечь за собой ухудшение правового положения кредиторов в деле о банкротстве.

**Вопрос 3.** **Выступая в качестве поручителя по обеспеченному залогом кредитному обязательству (ипотеке), супруг должника фактически подтверждает свое согласие на передачу находящейся в общей совместной собственности супругов квартиры в залог. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2018 № Ф09-6826/18 по делу № А60-66145/2017).** **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019 ).**

В рамках дела о банкротстве гражданина-должника банк обратился с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по кредитному договору, обеспеченной залогом имущества должника и поручительством бывшей супруги должника. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявленные требования удовлетворены.

Установив, что бывшая супруга должника является поручителем по обязательству должника по ипотечному договору на приобретение жилья, при этом обязательство супругов является солидарным, суды правомерно пришли к выводу о том, что бывшая супруга должника подтвердила свое согласие на передачу приобретаемой в общую совместную собственность квартиры в залог.

Суды отклонили довод должника о необоснованном непринятии во внимание интересов бывшей супруги, добившейся раздела совместного имущества в суде общей юрисдикции с определением размера доли своего права на квартиру.

После принятия на себя обязательств перед кредитором определение супругами (бывшими супругами) своих долей в праве собственности на общее имущество (залоговую квартиру) не препятствует включению общего имущества в конкурсную массу должника для его последующей реализации, но может быть учтено при распределении вырученных от реализации залогового имущества денежных средств в силу п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве.

**Вопрос 4. При наличии обоснованных сомнений по поводу того, что спорное имущество является единственным** **жильем, пригодным для проживания, суды, разрешая вопрос об исключении имущества из конкурсной массы, должны установить действительную нуждаемость должника в жилье** (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.04.2019 № Ф09-928/19 по делу № А60-42286/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2019 № Ф09-276/19 по делу № А60-17956/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.04.2019 № Ф09-8213/18 по делу № А50-3938/2017). **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019).**

Гражданин, признанный банкротом, обратился с требованием об исключении из конкурсной массы квартиры, которое судами первой и апелляционной инстанций удовлетворено.

Между тем в ходе рассмотрения спора кредитор приводил доводы о том, что должник и его несовершеннолетние дети зарегистрированы в спорной квартире в преддверии возбуждения производства по делу о банкротстве, при этом в деле отсутствуют сведения о месте жительства матери детей, а должник ранее последовательно указывал в документах иное место своего проживания.

Кроме того, кредитор ссылался на то, что должник заключил со своей матерью договор дарения спорной квартиры и сделка дарения была признана недействительной определением суда. Должником не указаны мотивы отчуждения спорной квартиры, которую он позиционирует как единственное жилье, не обоснована необходимость совершения данной сделки.

При наличии мотивированных доводов кредитора о том, что спорное имущество не является единственным жильем, пригодным для проживания, суды должны установить фактическую нуждаемость должника в жилье, а не ограничиваться сведениями из одной лишь выписки из Единого государственного реестра недвижимости.

Судебные акты судом кассационной инстанции отменены с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

В другом деле суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты, указал, что суды неправомерно ограничились данными Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и не учли наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции об обращении взыскания на совместно нажитую в браке квартиру в счет погашения задолженности перед кредитором.

В третьем деле суд первой инстанции исключил из конкурсной массы гражданина-банкрота земельный участок площадью 3040 кв. м, на котором расположен жилой дом, так как последний является для должника и его детей единственным жильем, а участок следует судьбе дома.

Постановлением апелляционного суда в удовлетворении требования об исключении из конкурсной массы всей площади земельного участка, на котором расположен жилой дом, отказано.

Суд округа с позицией суда апелляционной инстанции относительно возможности включения в конкурсную массу части спорного участка согласился, отметив следующее.

В вопросе обеспечения соблюдения личных прав должника на жилище сам по себе земельный участок играет опосредованную роль, будучи связанным с жилым домом в силу принципа единства судьбы земельного участка и прочно связанных с ним объектов (подп. 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», обращение взыскания в судебном порядке на земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абз. 2 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования, при условии, что доходы должника явно несоразмерны объему денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок.

Вывод апелляционного суда о возможности применения указанной выше правовой позиции и формирования (раздела) земельного участка, не занятого жилым домом, в части, превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, с его последующим включением в состав конкурсной массы для реализации в целях удовлетворения требований конкурсных кредиторов должника признан судом округа правильным.

**Вопрос** **5. Распорядительная сделка, совершенная должником в ходе процедуры реализации имущества без участия финансового управляющего, ничтожна.** (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2019 № Ф09-9001/18 по делу № А60-41176/2016, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2019 № Ф09-3011/18 по делу № А07-21317/2016) **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019).**

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании мнимой сделкой заключенного между должником и бывшей супругой договора купли-продажи квартиры, применении последствий его ничтожности в виде возврата имущества в конкурсную массу должника. Спорный договор заключен до возбуждения производства по делу о банкротстве. В последующем по ходатайству одного из кредиторов наложен арест на квартиру. После снятия ареста в процедуре реализации имущества без участия финансового управляющего произведена регистрация перехода права собственности на спорный объект.

Определением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных финансовым управляющим требований отказано. Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания сделки мнимой, поскольку до возбуждения производства по делу о банкротстве стороны сделки совершили действия по ее исполнению, включая оплату и передачу квартиры во владение покупателя.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции только в части отсутствия оснований для признания договора купли-продажи квартиры мнимой сделкой. При этом, оценивая действия сторон по регистрации перехода права собственности в процедуре реализации имущества должника, указал следующее.

В силу п. 1 ст. 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение таким имуществом (ст. 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно абз. 3 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

Указанные нормы наделяют суд возможностью объявить ничтожным основанное на договоре волеизъявление, направленное на распоряжение имуществом должника (распорядительная сделка), в случае если последнее запрещено законом, при этом обязательства, порожденные договором, сохраняют свою силу.

Согласно приведенному в абз. 3 п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» (ред. от 06.06.2014) разъяснению с открытием конкурсного производства в отношении должника основанием для продолжения процедуры государственной регистрации перехода права собственности должника на недвижимое имущество к иному лицу после снятия ранее наложенного на данное имущество ареста может служить соответствующее заявление арбитражного управляющего.

В рассматриваемом случае государственная регистрация перехода права собственности на квартиру совершена в нарушение требований Закона о банкротстве без участия финансового управляющего. Признавая действия по регистрации перехода права собственности на включенную в конкурсную массу должника квартиру ничтожными, окружной суд дополнительно отметил, что осуществляющий предпринимательскую деятельность должник вопрос о возможности разработки плана реструктуризации долгов на обсуждение кредиторов не выносил. Вместо ведения переговоров, которые могли обеспечить регистрацию права собственности бывшей супруги на квартиру в результате полного либо частичного погашения требований кредиторов, участники сделки прибегли к очевидно противоправной модели поведения и произвели регистрацию перехода права собственности втайне от кредиторов должника и финансового управляющего.

В другом деле при рассмотрении требования о признании недействительными действий по погашению должником через два месяца после введения процедуры реализации имущества задолженности перед лизинговой компанией суды пришли к выводу о том, что платеж подпадает под условия, предусмотренные ст. 61.3 Закона о банкротстве. Судом апелляционной инстанции в признании платежа недействительным отказано со ссылкой на п. 3, 4 ст. 61.4 Закона о банкротстве по основанию совершения его в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что спорный платеж не относится к платежам, которые могут быть совершены должником в пределах установленной ему и членам его семьи величины прожиточного минимума. В силу императивного указания закона (п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве) в процедуре реализации имущества платеж, совершенный гражданином лично, является ничтожной сделкой. Положения ст. 61.3 Закона о банкротстве в таком случае применению не подлежат.

**Вопрос 6. В случае если у гражданина имеется возможность исполнить план реструктуризации долгов и содержание проекта такого плана отвечает требованиям закона, оснований для отказа в утверждении плана реструктуризации и введения процедуры реализации имущества не имеется (**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2018 № Ф09-8927/18 по делу № А76-772/2018)**.** **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019).**

В ходе рассмотрения дела о банкротстве гражданина единственный кредитор проголосовал против признания должника банкротом. В соответствии с предложенным им планом реструктуризации долгов срок его реализации составил 36 месяцев, ежемесячный платеж должника в пользу кредитора – 33 939 руб., предполагаемая сумма погашения долга – 1 221 814 руб., что составляет 92,94% от общего размера требования, включенного в реестр требований кредиторов.

Утверждая план реструктуризации, суды приняли во внимание среднемесячную заработную плату должника (более 65 000 руб.), отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих факт единоличного (без участия другого родителя) несения должником расходов на содержание ребенка, оплату коммунальных услуг и иных расходов. Довод о заведомой экономической неисполнимости одобренного кредитором положения о реструктуризации долгов отклонен.

Суд округа оставил судебные акты без изменения, кассационную жалобу должника - без удовлетворения, при этом исходил из следующего.

Согласно ст. 213.2 Закона о банкротстве в отношении гражданина-должника подлежат применению такие процедуры банкротства, как реструктуризация долгов и реализация имущества. Процедура реализации имущества должника направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов в пределах стоимости принадлежащего должнику имущества, подлежащего реализации в порядке ст. 213.25 Закона о банкротстве.

Одним из ключевых факторов при введении процедуры реализации имущества является очевидная невозможность восстановления платежеспособности должника в отсутствие у него каких-либо существенных доходов. В таком случае процедура реализации имущества должника в большей степени соответствует целям законодательства о банкротстве. Она позволяет в кратчайшие сроки и с минимальными издержками достигнуть наиболее эффективного правового результата, заключающегося в освобождении должника, для которого в силу причин объективного характера (возраст, болезнь, стечение тяжелых жизненных обстоятельств и т.п.) размер совокупного долга стал носить чрезмерный характер, от дальнейшего исполнения обязательств.

В свою очередь, целью процедуры реструктуризации долгов гражданина- должника является наиболее полное удовлетворение требований его кредиторов с одновременной финансовой реабилитацией самого должника, восстановлением его платежеспособности при соблюдении баланса личных интересов должника и максимально возможного удовлетворения требований кредиторов (п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». Согласно абз. 6 ст. 213.18 Закона о банкротстве и п. 31 постановления Пленума № 45 отказ суда в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина возможен, помимо прочего, в том случае, если такой план не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних.

В рассматриваемой ситуации в обоснование экономической неисполнимости утвержденного плана реструктуризации долгов должник сослался на необходимость ежемесячного несения дополнительных расходов на своего несовершеннолетнего ребенка, указывая что помимо посещения детского сада ребенок получает дополнительное комплексное образование в центре творчества, посещает секции плавания и робототехники, а также ходит на групповые занятия по футболу и физической подготовке, берет уроки английского языка.

Отклоняя возражения должника, суды приняли во внимание необходимость выстраивания баланса интересов несовершеннолетнего ребенка, которому должно обеспечиваться получение содержания, достаточного для его достойного проживания и развития как личности, с одной стороны и кредиторов – с другой.

Имея не исполненные перед кредиторами обязательства, действуя разумно и добросовестно, в том числе в интересах своих кредиторов, должник, являясь законным представителем своего несовершеннолетнего ребенка, должен оценить необходимость посещения пяти кружков и секций и предпринять действия по сокращению сопутствующих расходов. Иной подход ведет к установлению необоснованного приоритета прав несовершеннолетнего ребенка по отношению к законным правам и интересам кредиторов должника.

**Вопрос 7. Завершая процедуру реализации имущества гражданина-банкрота и освобождая гражданина от дальнейшего исполнения обязательств, необходимо учитывать, что обязанность опровержения приводимых лицами, участвующими в деле, возражений о недобросовестном поведении лежит на должнике.** (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.03.2019 № Ф09-720/19 по делу № А71-8845/2017). **(Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 14.06.2019).**

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, завершена процедура реализации имущества гражданина. В определении суда указано на освобождение гражданина от обязательств.

Судом округа по кассационной жалобе кредитора названные судебные акты отменены на основании следующего. Исходя из целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), процедура банкротства гражданина предоставляет добросовестным должникам возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может вынести. В то же время правопорядок должен препятствовать недобросовестному поведению граждан, заключающемуся в принятии на себя обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства. Возражая против освобождения должника от исполнения обязательств, кредитор обращал внимание судов на то, что должник в возрасте 42 лет длительное время нигде не работает, на учете в качестве безработного не состоит, доказательств нетрудоспособности не представил, источников средств к существованию не раскрыл, при этом пользуется услугами представителей в судах и оплачивает их, содержит двух несовершеннолетних детей. Длительное время (с 2009 года) должник не принимает никаких мер по погашению задолженности. Должник не раскрыл информацию о своем имуществе, источниках доходов и о расходовании привлеченных кредитных и заемных средств, а также об обстоятельствах возникновения признаков банкротства суду и финансовому управляющему. Мотивированные возражения кредитора о наличии обстоятельств, которые с достаточной степенью вероятности свидетельствуют о возможном умышленном длительном противоправном поведении должника, заключающемся в уклонении от погашения задолженности, должником не опровергнуты.

Возлагая бремя доказывания недобросовестности должника на кредитора, суды не учли, что кредитор объективно не располагает возможностью представить соответствующие доказательства, которые у него отсутствуют, но которые могут быть раскрыты должником для соблюдения принципа полной прозрачности имущественного положения несостоятельного лица. Действуя добросовестно, находящийся в трудоспособном возрасте должник должен предпринимать меры для получения дохода и стремиться исполнять ранее принятые на себя обязательства.

**Вопрос 5. Подлежит ли исключению из конкурсной массы принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина и членов его семьи жилое помещение в случае его значительной площади? Вправе ли финансовый управляющий включить в конкурсную массу должника упомянутое жилое помещение с целью его реализации и приобретения на вырученные денежные средства жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

В силу абзацев 2 и 3 части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в приведенном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, названные в абзаце 2 части 1 статьи 446 кодекса, за исключением указанного в абзаце 3 части 1 статьи 446 имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В настоящее время отсутствует правовое регулирование пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), когда для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, поэтому даже в случае значительной площади жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи и не являющегося предметом ипотеки, такое жилье не может быть включено в конкурсную массу.

Вместе с тем в процедуре реструктуризации долгов гражданин, имеющий жилое помещение, превышающее по своим характеристикам уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи, может включить в План реструктуризации долгов мероприятия по реализации такого жилого помещения и приобретения для себя и членов своей семьи иного жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина, что будет обеспечивать возможность удовлетворения имущественных интересов кредиторов в данной реабилитационной процедуре.

**Вопрос 6. Являются ли законными действия финансового управляющего, который при отсутствии соответствующего ходатайства гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, не включил в конкурсную массу должника-гражданина денежные средства должника в сумме установленной величины прожиточного минимума?** **(НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

По смыслу абзаца 8 пункта 1 статьи 446 ГПК РФ и пунктов 1 – 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве денежные средства в сумме величины прожиточного минимума, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, не составляют конкурсную массу и не включаются в нее в силу прямого указания закона.

По этой причине исключение финансовым управляющим из конкурсной массы должника-гражданина денежных средств в сумме, необходимой для проживания должника и членов его семьи (прожиточный минимум), самостоятельно, во внесудебном порядке, не нарушает права кредиторов, поскольку указанные денежные средства изначально не подлежали включению в конкурсную массу в силу названных правовых норм. Возникшие в деле о банкротстве гражданина разногласия разрешаются в порядке, установленном в статье 60 Закона о банкротстве (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

**Вопрос 7. 1) Что подлежит включению в конкурсную массу должника- гражданина: доля в праве общей совместной собственности на недвижимое имущество или имущество в натуре?**

**2) Обязательно ли наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина при отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

1) В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации). Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

2) При отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств не требуется наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина.

При этом следует иметь ввиду, что, если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации); супругу гражданина-должника при отсутствии общих обязательств супругов перечисляется половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд общей юрисдикции, с соблюдением правил о подсудности, с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В то же время, если в судебном порядке осуществлены раздел имущества или определение долей супругов в общем имуществе, следует исходить из размера долей супругов, установленного судом общей юрисдикции (пункт 8 постановления 7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Финансовый управляющий, кредиторы должника вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке соответствующий судебный акт в части раздела имущества, определения долей при условии, что этим судебным актом нарушены их права и законные интересы (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

8. Подлежит ли принятию к производству арбитражного суда заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) в случае подачи такого заявления в суд по месту временного пребывания должника- гражданина?

В силу части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и в части 1 статьи 42 Закона о банкротстве.

Из пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что дело о банкротстве гражданина рассматривается арбитражным судом по месту его жительства (пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

С учетом приведенных норм права заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) подается в арбитражный суд по месту жительства должника. Территориальная подсудность определяется на дату подачи заявления в арбитражном суде по месту регистрации гражданина по месту жительства, а не по месту пребывания.

Вместе с тем, исходя из интересов кредиторов, в исключительных случаях заявление о банкротстве должника может быть принято и рассмотрено судом по месту временного пребывания, где гражданин фактически постоянно проживает по месту временной регистрации, приобретает имущество, имеет постоянное место работы или занимается бизнесом.

**Вопрос 9. Подлежит ли утверждению арбитражным судом разработанное финансовым управляющим Положение о порядке, условиях и сроках реализации находящегося в залоге имущества должника-гражданина, если залоговый кредитор уклонился от определения условий проведения торгов по правилам пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве и не заявил о соответствующих разногласиях с финансовым управляющим? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном в пунктах 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и в пункте 3 статьи 111 названного закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве и с особенностями, предусмотренными в данном пункте. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, право определять порядок и условия продажи заложенного имущества является специальным преимущественным правом залогодержателя.

В случае уклонения залогового кредитора от реализации данного права финансовый управляющий вправе самостоятельно разработать Положение о порядке и условиях продажи заложенного имущества и направить его в арбитражный суд для утверждения.

**Вопрос 10. Вправе ли арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт о включении в реестр требований кредиторов должника требования уполномоченного органа, подлежащего списанию, либо исключить данное требование из реестра в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 12 которого признаются безнадежными к взысканию и подлежат списанию недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку, числящиеся на дату принятия налоговым органом в соответствии с названным пунктом решения о списании признанных безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

Перечень оснований пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам содержится в статье 311 АПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Принятие Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является вновь открывшимся, поскольку изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены после принятия судебного акта по существу спора.

Кроме того, указанное обстоятельство не отвечает критериям отнесения его к новым обстоятельствам, перечисленным в части 3 статьи 311 АПК РФ.

При таких обстоятельствах пересмотр определения арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов требования уполномоченного органа о недоимке по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшейся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженности по пеням, начисленным на указанную недоимку, по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации невозможно.

В силу части 1 статьи 12 Закона № 436-ФЗ, вступившего в силу 29.12.2017, относится к безнадежной к взысканию, подлежащей списанию, недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 01.01.2015, а также задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку.

На основании приведенных норм суд в соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве рассматривает заявление гражданина (либо финансового управляющего или иного лица) об исключении требования уполномоченного органа из реестра требований кредиторов должника.

**Вопрос 11. Вправе ли гражданин, в отношении которого введена процедура реализации имущества, самостоятельно (от своего имени) обратиться в суд с заявлением о признании своего дебитора несостоятельным (банкротом)? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Должник вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Таким образом, гражданин не вправе инициировать процедуру банкротства в суде в отношении своего дебитора. В то же время несостоятельный гражданин вправе участвовать в рассмотрении дела о банкротстве, возбужденного по инициативе финансового управляющего.

Отказ финансового управляющего от обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) дебитора должника может быть обжалован в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

**8. Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы. Означает ли приведенная норма, что в случае признания недействительной совершенной гражданином лично (без участия финансового управляющего) сделки в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, подлежит применению односторонняя реституция и вторая сторона сделки, в любом случае, лишается права на возврат встречного исполнения (уплаченных средств) и права на учет требований в составе текущих или ее применение зависит от добросовестности контрагента (осведомленности о процедуре банкротства должника, предоставления равноценного встречного исполнения должнику)? (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Допустимо применение последствий недействительности ничтожной сделки совершенной гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в виде двусторонней реституции с указанием на понижение очередности восстановленного требования контрагента применительно к положениям п. 2 ст. 61.6 Закона № 127-ФЗ.

**Вопрос 12. Какие действия должника в соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве могут быть расценены судом как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» и «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»? (НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018**)

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлены случаи недобросовестного поведения гражданина, при которых невозможно использовать особый порядок освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

В частности, освобождение гражданина об обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Названные обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

В случае, если данные обстоятельства не установлены в порядке уголовного или административного судопроизводства, арбитражный суд в каждом деле о банкротстве гражданина с учетом фактических обстоятельств образования задолженности и мер, которые должник принимал для ее погашения, должен определить характер его поведения.

Такое недобросовестное поведение гражданина, как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» или «уклонение от уплаты налогов (сборов) с физического лица», должно носить умышленный характер и может заключаться, например, в длительном уклонении от уплаты суммы долга при наличии стабильного дохода или в случае получения в собственность какого-либо имущества, которое должник реализовал, однако не расплатился с кредиторами, в искажении данных в налоговой отчетности, сокрытии объектов налогообложения, занижении налоговой базы, а также в иных умышленных противоправных действиях, повлекших неуплату налога или иного долгового обязательства. Сами по себе действия (бездействие) должника, следствием которых явилось его неблагополучное материальное положение, связанные с объективными обстоятельствами, не могут быть квалифицированы в качестве противоправного поведения, направленного на уклонение от уплаты долга. В качестве примера таких действий (бездействия) можно привести увольнение с постоянного места работы по собственной инициативе либо непринятие мер по трудоустройству в условиях нестабильного финансового состояния и т.п.

**Вопрос 13. Обладает ли кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина по причине необращения кредитора в суд с соответствующим заявлением, правом на обжалование судебного акта о завершении реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества должника?** **(НКС при Арбитражном суде Волго-Вятского округа 29.11.2018)**

В пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина.

Кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника, однако от дальнейшего исполнения требований, в том числе и этого кредитора, должник был освобожден, имеет возможность защитить свои права и интересы путем обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 1 части 1 статьи 311 и статьи 312 АПК РФ.

Заявление кредитора, не принимавшего участие в деле о банкротстве гражданина, о пересмотре определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождения его от обязательств, по вновь открывшимся обстоятельствам может быть удовлетворено только в исключительных случаях, когда заявитель объективно не имел возможности принять участие в деле о банкротстве должника.

**Вопрос 10. Если сумма вырученных от продажи залогового имущества должника - гражданина денежных средств не покрывает полностью обеспеченное залогом требование, а требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют, то в таком случае 10% вырученных средств направляются на расчеты с залоговым кредитором и не могут быть выплачены иным кредиторам до расчета с залогодержателем (абзацы 5 и 7 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве). (Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019)**

**Вопрос 11. В случае, если сведения о залоге, на наличие которого ссылался кредитор, не включены в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества, суду в целях защиты прав и интересов иных кредиторов должника, которые не знали и не должны были знать о залоге, следует отказывать в установлении требований такого кредитора в качестве залогового по аналогии с правилом, установленным абзацем 3 пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ. Если иным кредиторам должника было известно или должно было быть известно о существовании залога ранее его регистрации, то требования кредитора - залогодержателя по неучтенному в Реестре залогу движимого имущества должника - залогодателя могут быть включены в реестр требований кредиторов в качестве обеспеченных залогом.** **(Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019).**

**Вопрос 14. После завершения процедуры реструктуризации долгов и введения процедуры реализации имущества должника, при отсутствии денежных средств в конкурсной массе (пункт 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве), финансовый управляющий вправе получить вознаграждение за проведение соответствующей процедуры банкротства за счет денежных средств, внесенных в депозит арбитражного суда заявителем по делу о банкротстве, который в последующем может претендовать на их возмещение за счет конкурсной массы.** **(Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019).**

**Вопрос 15. Если форма вины гражданина - должника, совершившего преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, либо административное правонарушение, предусмотренное главой 12 КоАП РФ, не установлена компетентным органом и не следует из нормы закона, предусматривающей ответственность за совершенное правонарушение, арбитражный суд, применяя правила абзаца 5 пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, вправе самостоятельно установить форму вины причинителя вреда в виде умысла или грубой неосторожности и отказать в освобождении должника от исполнения соответствующего обязательства при наличии активной позиции потерпевшего кредитора, не лишенного права доказать соответствующие обстоятельства с учетом распределения бремени доказывания по статье 65 АПК РФ.** **(Рекомендации НКС Центрального округа от 24.10.2019).**

**Вопрос 3. Заявление об установлении временного ограниения права гражданина, признанного банкротом, на выезд из Россиской Федерации (п.3 ст. 213.24 Закона о банкротстве), подлежит разрешению судом по правилам ст. 46 Закона о банкротстве и главы 8 АПК РФ без взимания государственной пошлины.** **(Рекомендации НКС Центрального округа от 20.06.2019).**

**Вопрос 2. Возможно ли исключение из конкурсной массы гражданина по заявлению финансового управляющего актива (имущества) ввиду его неликвидности на основании пункта 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»? (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

На основании пункта 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Указанная норма в отличие от ранее действовавшего пункта 2 статьи 205 Закона № 127-ФЗ не содержит указания на возможность исключения из конкурсной массы имущества гражданина, которое является неликвидным. Данная норма, предусматривающая право суда исключить имущество из конкурсной массы должна применяться только в целях защиты охраняемых законом интересов должника (членов его семьи) и (либо) интересов его кредиторов; недопустимо использование такого механизма недобросовестными финансовыми управляющими, не желающими заниматься организацией и проведением торгов.

Требование финансового управляющего об исключении из конкурсной массы гражданина актива (имущества) на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам подлежит удовлетворению в случае, если будут установлены неликвидность актива (имущества), а также обстоятельства, свидетельствующие о неоправданности расходов, связанных с мероприятиями по его реализации (несение расходов без вероятности пополнения конкурсной массы).

Оценка доводов финансового управляющего, настаивающего на исключении имущества (актива) из конкурсной массы должника ввиду его неликвидности, должна производиться, в том числе, с учетом позиции кредиторов должника, собрания кредиторов должника (в частности: принятия кредиторами решения об отказе в утверждении порядка реализации данного имущества, об отказе в принятии этого имущества в счет погашения требований и пр.).

**Вопрос 4. О необходимости арбитражному суду при утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина разрешать вопрос, касающийся сохранения (прекращения) права пользования граждан единственно пригодным для их постоянного проживания жилым помещением при обращении залогодержателем на него взыскания в ситуации, когда залогом обеспечивались обязательства, не связанные с приобретением либо ремонтом такого помещения (пункт 1 статьи 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»). (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Спор о сохранении (прекращении) права пользования жилым помещением не относится к вопросам, связанным с реализацией имущества в процедуре банкротства, а возникает из жилищных правоотношений и фактически затрагивает интересы должника, членов его семьи и нового собственника жилого помещения.

Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ, пунктов 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» жилищные споры, в том числе о выселении из жилого помещения, о прекращении права пользования жилым, о сохранении права пользования жилым помещением, подлежат разрешению судом общей юрисдикции вне рамок дела о банкротстве в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

**Вопрос 5.** **Является ли ничтожной применительно к абзацу третьему пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная супругом гражданина-банкрота в отношении общего имущества супругов, либо она может быть оспорена по правилам главы III.1 названного Закона? (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

В силу абзаца третьего пункта 5 статьи 213.25 Закона № 127-ФЗ, учитывая разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», ничтожными являются сделки, совершенные после даты признания гражданина банкротом в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, самим гражданином-должником лично (без участия финансового управляющего). Правовым последствием совершения супругом гражданина-банкрота сделки по отчуждению общего имущества супругов третьему лицу является ее оспоримость по основаниям, 17 связанным с нарушением этой сделкой прав и законных интересов кредиторов (статьи 61.2, 61.3 Закона № 127-ФЗ).

**Вопрос 6. О возможности исключения из конкурсной массы денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в отсутствие постоянного дохода и источниках выплаты (удержания). (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», финансовым управляющим из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона № 127-ФЗ, статья 446 ГПК РФ). При этом исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится; накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено

**Вопрос 8. О прекращении действия доверенности на представление интересов в суде, выданной гражданином, признанным в установленном порядке несостоятельным (банкротом). (рекомедации совместного НКС при Арбитражном суде Поволжского округа и Арбитражном суде Уральского округа 05 июля 2019 года)**

Само по себе признание гражданина несостоятельным (банкротом) не является основанием прекращения действия ранее выданной им доверенности на представление интересов в суде. Между тем следует иметь в виду, что полномочия представителя являются производными от полномочий представляемого, которые в рассматриваемой ситуации ограничены положениями статьи 213.25 Закона № 127-ФЗ.

**Вопрос 13. При оформлении перехода права на недвижимое имущество приобретателю от гражданина, которому такое имущество принадлежит на праве общей (долевой) собственности с супругом, у регистрирующего органа возникает основание для приостановления осуществления государственной регистрации ввиду наличия противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами (пункт 3 части 1 статьи 26 Закона о регистрации).**

**Устраняет ли данное обстоятельство переход прав в связи с реализацией соответствующего имущества в рамках дела о банкротстве гражданина, в том числе путем оставления этого имущества залоговым кредитором за собой? (рекомендации НКС при Арбитражном суде Дальневосточного округа от 04.10.2019)**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 26 Закона о регистрации осуществление государственной регистрации прав на недвижимое имущество приостанавливается по решению государственного регистратора прав в случае, если имеются противоречия между заявленными правами и уже зарегистрированными правами.

Названное противоречие возникает, в частности, если с заявлением о регистрации прав на имущество в связи с его отчуждением обращается один правообладатель при том, что недвижимое имущество на момент отчуждения находится в общей долевой собственности нескольких лиц (информация об этом отражена в государственном реестре), и по правилам статьи 246 ГК РФ распоряжение указанным имуществом возможно по соглашению всех участников долевой собственности.

Подача такого заявления может быть обусловлена реализацией имущества в рамках дела о банкротстве гражданина, состоящего или состоявшего в браке и обладающего недвижимым имуществом на праве общей долевой собственности с супругом (бывшим супругом).

Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и его супругу (бывшему супругу), в процедурах банкротства производится с учетом особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве (соответствующее разъяснение приведено в пункте 7 Постановления от 25.12.2018 № 48).

[Пунктом 7 статьи 213.26](consultantplus://offline/ref=935ED08E6AD7D509EBA92A89B63CAA5870D596B22ABFB2E752AD5A2D2C13DE3D5C1F5535C8BE98BD7F674280AB605F0056F540012D95iE41A) Закона о банкротстве установлено, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным названной [статьей](consultantplus://offline/ref=935ED08E6AD7D509EBA92A89B63CAA5870D596B22ABFB2E752AD5A2D2C13DE3D5C1F5535C8BF9EBD7F674280AB605F0056F540012D95iE41A). В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

При реализации имущества, находящегося в общей (долевой) собственности гражданина-должника и его супруга (бывшего супруга), заявление от имени продавца-должника подает финансовый управляющий его имуществом (статья 213.9 Закона о банкротстве). Заявление от второго участника долевой собственности (супруга/бывшего супруга), чьи права как долевого собственника на имущество зарегистрированы, отсутствует.

Оформление перехода права на имущество, находящееся в общей долевой собственности гражданина-должника и его супруга (бывшего супруга), в связи с реализацией соответствующего имущества в рамках дела о банкротстве гражданина, является достаточным обстоятельством, устраняющим противоречие между заявленными и уже зарегистрированными правами.

То, что право супруга (бывшего супруга) должника на долю в общем имуществе в ряде случаев устанавливается в судебном порядке, не должно рассматриваться в качестве препятствия для проведения государственной регистрации прав. Положения пункта 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве, регулирующие особенности реализации общего имущества гражданина должника и его супруга (бывшего супруга), предписывают реализацию общего имущества супругов вне зависимости от того, в совместной либо долевой собственности такое имущество значится (соответствующей конкретизации в норме не приведено). То есть раздел общего имущества с определением долей (без выделения самостоятельных объектов, подлежащих передаче каждому из супругов) влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи в деле о банкротстве общего имущества и какая часть из этой выручки будет причитаться супругу должника.

Этот подход правомерен, учитывая правило разрешения коллизий правовых норм: «lex specialis derogat lex generalis» – «специальный закон отменяет действие общего».[[1]](#footnote-1)

В результате применения указанного правила при разрешении споров о переоформлении прав на недвижимое имущество нормы Закона о банкротстве, регулирующие процедуру реализации общего имущества супругов, получают приоритет перед нормами Закона о регистрации.

Кроме того, следует отметить, что государственная регистрация права при переходе права собственности на недвижимое имущество в результате обращения взыскания на него проводится на основании заявления залогодержателя, оставляющего предмет ипотеки за собой в связи с признанием повторных торгов несостоявшимися; в этом случае государственная регистрация прав на объект недвижимости осуществляется без заявления собственника (правообладателя) этого объекта (части 1, 3 статьи 50 Закона о регистрации).

Орган регистрации прав должен учитывать особенности реализации имущества гражданина-банкрота в рамках проведения правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственной регистрации прав (пункт 3 части 1 статьи 29 Закона о регистрации).

В этой связи решения регистрирующего органа о приостановлении государственной регистрации перехода прав на соответствующее имущество или об отказе в проведении такой регистрации могут быть оспорены в порядке статьи 24 АПК РФ и признаны недействительными ввиду того, что в рассматриваемом случае право собственности у приобретателя возникло по основанию, предусмотренному специальным законом – Законом о банкротстве.

**Вопрос 9. Может ли суд отказать в утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества[[2]](#footnote-2), если представленная финансовым управляющим редакция Положения не соответствует положениям Закона о банкротстве, предложенные правила продажи имущества явно нецелесообразны и с очевидностью нарушают баланс интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства, а должник и кредиторы занимают пассивную позицию, не возражая против утверждения Положения, либо заявляют возражения, также не соответствующие закону или соображениям целесообразности? (рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа от 06.03.2020)**

Утверждение судом представленного финансовым управляющим Положения, которое должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110](consultantplus://offline/ref=0F1F315A1E0444CD421453D77730BB4F5B8D7443A72650950FCDA2F37AF750F8CCE24B925210B3BF05FF6573E0CA7EE2E6BCE06605F3G3O), [111](consultantplus://offline/ref=0F1F315A1E0444CD421453D77730BB4F5B8D7443A72650950FCDA2F37AF750F8CCE24B9A5414B0E000EA742BECCA61FCEFABFC64043BFAG1O), [112](consultantplus://offline/ref=0F1F315A1E0444CD421453D77730BB4F5B8D7443A72650950FCDA2F37AF750F8CCE24B9A5412B9E35CB0642FA59E6DE3EEBCE26F1A38A803FFG5O), [139](consultantplus://offline/ref=0F1F315A1E0444CD421453D77730BB4F5B8D7443A72650950FCDA2F37AF750F8CCE24B9A5615BCE000EA742BECCA61FCEFABFC64043BFAG1O) Закона о банкротстве, предусмотрено пунктом 1 статьи 213.26 указанного Закона.

По смыслу пункта 4 статьи 138, пункта 4 статьи 213.26 Закона   
о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009   
№ 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», арбитражный управляющий, кредиторы, должник могут спорить относительно условий Положения.

Подобные разногласия разрешаются судом с вынесением соответствующего определения.

Вместе с тем возможны ситуации, при которых все предложенные суду редакции Положения не соответствуют закону и не отвечают интересам кредиторов и должника, а последние либо процессуально пассивны и не заявляют никаких возражений, либо их возражения также не основаны на законе и нарушают баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Указанные ситуации могут быть поделены на две группы,   
от отнесения к которым зависит итоговое процессуальное решение суда.

В случае если недостатки Положения не могут быть компенсированы судом и их устранение обусловлено необходимостью представления лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств, суд обязан поставить на обсуждение вопрос о такой необходимости, разъяснив участникам спора бремя доказывания и сущность обстоятельств, подлежащих дополнительному установлению, а также в порядке части 2 статьи 66 АПК РФ предложить представить отсутствующие доказательства.

При дальнейшей процессуальной пассивности лиц, участвующих в деле, суд вправе отказать в утверждении Положения, что не лишает лиц, вовлеченных в процесс банкротства, представить суду новую редакцию Положения, устранив недостатки.

Увеличение времени на проведение процедуры в подобной ситуации обусловлено неосмотрительным поведением самих лиц, заинтересованных в скорейшей и оптимальной продаже имущества должника, что является негативным процессуальным последствием несовершения ими должных процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В зависимости от тяжести препятствования законным требованиям суда для финансового управляющего подобными негативными последствиями могут также явиться его последующее отстранение и (или) взыскание убытков, для должника – неприменение к нему правила об освобождении от исполнения обязательств.

В случае же если устранение недостатков Положения не требует представления дополнительных доказательств, суд не вправе отказать в его утверждении, поскольку обращение к суду обусловлено предусмотренным законом предварительным судебным контролем, а также исключительной юрисдикционной компетенцией суда на разрешение разногласий по условиям продажи имущества должника, направленной на внесение правовой определенности в спорные отношения.

Отказ в утверждении Положения в таком случае будет означать отказ в реализации права на судебную защиту.

Суд обязан оказать максимальное содействие в реализации сторонами спора их прав, разъяснив требования, предъявляемые законом и судебной практикой к условиям Положения, и в случае, если представленные суду редакции Положения не отвечают этим требованиям, определить их самостоятельно.

**7. Возможно ли применение последствий недействительности сделок, совершенных гражданином-должником с заинтересованными по отношению к нему лицами (супругом, детьми, родителями) и являющихся недействительными, в том числе и по общегражданским основаниям, в виде возврата таких помещений в конкурсную массу в случае, если установлено, что данные жилые помещения отвечают статусу единственно пригодного для проживания членов семьи должника (в частности, его детей)**  **(рекомендации НКС при Арбитражном суде Северо-Западного округа от 02.06.2020-05.06.2020)**

В пункте 4 постановления Пленума ВС РФ № 48 разъяснено, что целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом ([статья 446](consultantplus://offline/ref=266C298991BA210DED3853B3547D9BAA62BF40A7B3D4D8237B73C43ED3E044174454F029DAE5E2BCE465CBE40B1D1C1DEB4EA48A3658F21DzC22L) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи ([абзац второй пункта 3](consultantplus://offline/ref=4BD573CDF994205288AD5058E017A994FBA1A005EF2D88B67E323579E77D38B149159E6F90427E02860EBBCD5E71DE94B43718655D34653An4FAM) постановления Пленума ВС РФ № 48).

Таким образом, если судом уже был разрешен вопрос о признании жилого помещения единственно пригодным для проживания должника и членов его семьи, сделка по отчуждению данного помещения не может быть признана недействительной.

Если должник имел более одного жилого помещения и вопрос о признании за одним из помещений статуса единственно пригодного для проживания должника и членов его семьи судом не разрешался, то вопрос о том, какое из помещений будет защищено исполнительским иммунитетом, подлежит разрешению судом только после применения последствий недействительности сделок с названными жилыми помещениями и возвращения их в конкурсную массу.

1. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.10.2000 № 199-О, решение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2001 № ГКПИ 01-1167. [↑](#footnote-ref-1)
2. Далее – Положение. [↑](#footnote-ref-2)