

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2542/20

Екатеринбург

20 мая 2020 г.

Дело № А71-13041/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кангина А.В.,
судей Ященко Т.П., Гусева О.Г.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мкоян Н.С. рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Пермского края и Арбитражного суда Удмуртской Республики кассационную жалобу арбитражного управляющего Надежкиной Анны Сергеевны (далее – арбитражный управляющий) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.12.2019 по делу № А71-13041/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи в Арбитражный суд Пермского края прибыл арбитражный управляющий (паспорт);

в Арбитражный суд Удмуртской Республики – представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее – управление) – Лошкарёва З.Г. (доверенность от 11.03.2020 № 17).

Управление обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.12.2019 заявление управления удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, арбитражный управляющий просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение судами норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы арбитражный управляющий указывает на отсутствие у него обязанностей по проведению первого собрания кредиторов должника и, соответственно, по включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщения о проведении такого собрания кредиторов, предусмотренных только в процедуре реструктуризации долгов, поскольку в делах о банкротстве должников: Хазиева Р.Х., Габитовой Ф.Ф., Фаткулловой Ф.К., Дресвянникова М.А., Трокова А.В. данная процедура судами не вводилась, а сразу назначалась процедура реализации имущества, в рамках которой, по мнению арбитражного управляющего, законом предусмотрена необходимость проведения собраний кредиторов лишь при разрешении вопросов, относящихся к исключительной компетенции собрания кредиторов, а в рассматриваемых случаях таких оснований не имелось.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить её без удовлетворения, а судебные акты – без изменения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа оснований для их отмены не установил.

При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено, что решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.10.2018 (резолютивная часть от 10.10.2018) по делу № А71-10773/2018 гражданин Хазиев Раис Харисович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.03.2018 по делу № А71-22165/2017 (резолютивная часть объявлена 05.03.2018) гражданка Габитова Фелиса Флюровна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.06.2018 по делу № А71-5888/2018 гражданка Фатхуллова Фирдавес Калимулловна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.10.2018 по делу № А71-14934/2018 (резолютивная часть объявлена 18.10.2018) гражданин Дресвяников Михаил Аркадьевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.11.2018 по делу № А71-18249/2018 (резолютивная часть объявлена 26.11.2018) гражданин Троков Александр Васильевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим имуществом названных выше граждан утверждена Надежкина Анна Сергеевна, член Некоммерческого партнерства Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

В связи с поступлением в управление жалобы Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике на действия (бездействие) финансового управляющего Надежкиной Анны Сергеевны проведена проверка её деятельности, по результатам которой 24.06.2019 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, а также определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

При проведении административного расследования управлением установлены нарушения арбитражным управляющим требований абзаца 3 пункта 1 статьи 12, статьи 213.7, пунктов 1, 2, 4 статьи 213.8 и пункта 5 статьи 213.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившиеся в том, что арбитражный управляющий не созвал и не провел первое собрание кредиторов в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан Хазиева Р.Х., Габитовой Ф.Ф., Фатхулловой Ф.К., Дресвянникова М.А., Трокова А.В., а также требований части 4 статьи 13, пункта 1 статьи 213.1, пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве выразившиеся в том, что арбитражный управляющий не разместил в ЕФРСБ информацию о подлежащих проведению собраний кредиторов перечисленных должников.

По выявленным фактам нарушений требований Закона о банкротстве управлением составлен протокол от 23.07.2019 № 00341819 об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ материалы административного производства и заявление о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности направлены административным органом в арбитражный суд.

Удовлетворяя требование управления, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, исходил из доказанности виновного совершения арбитражным управляющим деяния, образующего состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. При этом суд установил, что срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения судебного решения не истек; процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено; оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется; смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не установлено.

Суд округа считает сделанные судами указанные выводы верными, а обжалуемые судебные акты – законными в силу следующего.

Согласно пункту 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона о банкротстве.

На основании абзаца 3 пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным

управляющим, утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.8 Закона о банкротстве собрание кредиторов созывается финансовым управляющим, утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина.

В силу абзацев 6 и 7 пункта 8 статьи 213.9 Закона финансовый управляющий обязан уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона; созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом.

При этом из пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве следует, что финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов, в частности, отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина.

Непроведение первого собрания кредиторов должника нарушает права и законные интересы кредиторов и должника на получение информации о ходе процедуры реализации имущества гражданина, о деятельности финансового управляющего, о финансовом состоянии должника, и на осуществление кредиторами безусловного приоритета в разрешении вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов Законом о банкротстве.

Таким образом, вопреки мнению заявителя кассационной жалобы, возложенная на арбитражного управляющего совокупностью указанных норм обязанность созыва, организации и проведения первого собрания кредиторов должника – гражданина должна быть выполнена независимо от того, какая процедура введена судом в деле о банкротстве гражданина, – реструктуризация долгов гражданина или реализация имущества гражданина.

Законом о банкротстве также установлены и сроки проведения арбитражным управляющим первого собрания кредиторов.

Так, в соответствии с пунктом 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан провести первое собрание кредиторов не ранее чем через двадцать дней с даты направления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган проекта плана реструктуризации долгов гражданина, но не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в пункте 2 статьи 213.8 данного Закона. Арбитражный суд вправе отложить его проведение до завершения рассмотрения требований кредиторов.

Исходя из пункта 4 статьи 213.8 Закона о банкротстве первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов по месту рассмотрения дела о банкротстве гражданина (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия). В дальнейшем собранием кредиторов могут быть определены иные время и место проведения собраний кредиторов.

Как следует из материалов дела, судом в делах о банкротстве граждан Хазиева Р.Х., Габитовой Ф.Ф., Фатхулловой Ф.К., Дресвянникова М.А., Трокова А.В. была введена процедура реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов.

Судами верно установлено, что обязанность по созыву и проведению собраний кредиторов (первого собрания кредиторов) возникла у арбитражного управляющего в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан Хазиева Р.Х. - 10.10.2018, Габитовой Ф.Ф. - 05.03.2018, Фатхулловой Ф.К. - 14.06.2018, Дресвянникова М.А. - 18.10.2018, Трокова А.В. - 26.11.2018, то есть на дату вынесения судебных актов о признании граждан несостоятельными (банкротами), соответственно.

В силу требований пункта 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве финансовый управляющий Надежкина А.С. должна была провести такие собрания кредиторов не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня двухмесячного срока, установленного для включения в требований кредиторов в реестр требований кредиторов каждого из названных должников, а именно: Хазиева Р.Х. - 18.02.2019, Габитовой Ф.Ф. - 16.07.2018, Фатхулловой Ф.К. - 22.10.2018, Дресвянникова М.А. - 25.02.2019, Трокова А.В. - 10.04.2019.

В нарушение вышеуказанных требований Закона о банкротстве финансовым управляющим Надежкиной А.С. первое собрание в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) граждан Хазиева Р.Х., Габитовой Ф.Ф., Фатхулловой Ф.К., Дресвянникова М.А., Трокова А.В. в установленные сроки не созвано и не проведено, с заявлением об отложении проведения таких собраний до завершения рассмотрения требований кредиторов арбитражный управляющий в арбитражный суд не обращался.

На основании пункта 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X указанного закона, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке, установленном статьей 28 данного закона, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Абзацем 10 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе сведения о проведении собрания кредиторов.

При соблюдении финансовым управляющим Надежкиной А.С. указанных сроков проведения первого собрания кредиторов сообщения о проведении таких собраний кредиторов должны быть размещены в ЕФРСБ арбитражным управляющим не позднее следующих сроков: по делу Хазиева Р.Х. - 04.02.2019; по делу Габитовой Ф.Ф. - 02.07.2018; по делу Фатхулловой Ф.К. - 08.10.2018; по делу Дресвянникова М.А. - 11.02.2019; по делу Трокова А.В. - 27.03.2019.

В нарушение вышеуказанных требований Закона о банкротстве арбитражный управляющий арбитражный управляющий не разместил в ЕФРСБ информацию о подлежащих проведению собраний кредиторов перечисленных должников.

На основании пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, арбитражный управляющий как профессиональный участник антикризисных отношений в делах о несостоятельности, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, должен реализовывать имеющиеся полномочия и исполнять возложенные на него законом обязанности вне зависимости от получения соответствующих требований (обращений) кредиторов должника.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения арбитражным управляющим данного административного правонарушения, выразившегося в невыполнении обязанности по созыву и проведению первого собрания кредиторов в установленные Федеральным законом сроки, невыполнение обязанности по своевременному включению в ЕФРСБ сообщений о проведении собраний кредиторов, свидетельствуют о недобросовестном отношении Надежкиной А.С. к исполнению своих обязанностей арбитражного управляющего, судами установлен.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Суды сделали обоснованный и верный вывод о доказанности вины арбитражного управляющего в совершении вменённого административного правонарушения, поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, и в рассматриваемых случаях у него имелась возможность для соблюдения требований, установленных законодательством о банкротстве.

Доказательств того, что нарушение финансовым управляющим Надежкиной А.С. законодательства о банкротстве было вызвано обстоятельствами, находящимися вне её контроля при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от неё в целях надлежащего исполнения обязанностей при осуществлении соответствующих правомочий и обязанностей арбитражного управляющего в делах о банкротстве названных граждан, не имеется.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности судами не установлено.

Срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения судебного решения не истек.

Смягчающих и отягчающих ответственность Надежкиной А.С. обстоятельств судами не установлено.

Административное наказание правомерно назначено арбитражному управляющему с учётом примечания к статье 2.4 КоАП РФ по правилам статьи 4.1 КоАП РФ с соблюдением сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не имеется.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с учётом всех существенных обстоятельств и оценки представленных сторонами доказательств и доводов, при правильном применении судами норм материального и процессуального права.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в кассационной жалобе, отклонены судом кассационной инстанции в связи с неправильным толкованием заявителем норм материального права.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 04.12.2019 по делу № А71-13041/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу арбитражного управляющего Надежкиной Анны Сергеевны – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Кангин

Судьи

Т.П. Ященок

О.Г. Гусев