



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-21443/2022**

**г. Казань**

**Дело № А12-27437/2021**

**04 октября 2022 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 октября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Богдановой Е.В., Смоленского И.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Долговой А.Н.,

при участии в судебном заседании посредством системы веб-конференции:

представителя Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области – Хохлова Д.С., доверенность от 12.01.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы

на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022

по делу №А12-27437/2021

по вопросу признания требований Федеральной налоговой службы как обеспеченных залогом недвижимого имущества должника, возникшему в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Растворо-бетонный комбинат» несостоятельным (банкротом),

### **УСТАНОВИЛ:**

15.09.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области обратилась ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Волгоградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Растворо-бетонный комбинат» (далее - должник, ООО «ТД «РБК»).

Определением от 10.12.2021 Арбитражного суда Волгоградской области в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Растворобетонный комбинат» введена процедура наблюдения. Временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Растворо-бетонный комбинат» утвержден Фетисов Сергей Александрович.

Требования Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России № 2 по Волгоградской области в размере 29 186 012 рублей 28 копеек, из которых 2 057 122 рубля 51 копейки, как обеспеченные залогом недвижимого имущества - квартирой по адресу: 400011 г. Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д.44 кв.96, площадью 49,9 кв.м, и включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Растворо-бетонный комбинат», в том числе:

- 412 338 рублей 62 копейки основного долга в состав требований кредиторов второй очереди,

- 28 773 673 рубля 66 копеек, из которых 16 318 333 рубля 27 копеек - основной долг, 6 361 200,39 руб. - пени, 6 094 140 руб. - штраф в состав требований кредиторов третьей очереди.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.12.2021 отменено в части признания требования ФНС России как обеспеченных залогом недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д. 44, кв. 96, площадью 49, 9 кв.м. стоимостью 2 057 122 рублей 51 копейки должника. В удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Волгоградской области в части признания требований уполномоченного органа как обеспеченные залогом недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д. 44, кв. 96, площадью 49, 9 кв.м. стоимостью 2 057 122 рублей 51 копейки в соответствии со статьей 73 НК РФ отказано. В остальной части определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.12.2021 по делу №А12-27437/2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Не согласившись с постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022, Управление ФНС по Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой об отмене данного постановления. По мнению уполномоченного органа, судом апелляционной инстанции не правильно применены нормы материального права.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2022 судебное разбирательство по рассмотрению кассационной жалобы было отложено на 28.09.2022.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2022 произведена замена судьи Гильмутдинова В.Р., участвовавшего в рассмотрении дела, на судью Богданову Е.В.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании представителя Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судебными инстанциями и подтверждается материалами дела, ООО «ТД «РБК» является должником по обязательным платежам в бюджет. Сумма задолженности по обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды составила 29 186 012 рублей 28 копеек, в том числе основной долг - 16 730 671 рубль 89 копеек, пени - 6 361 200 рублей 39 копеек, штрафы - 6 094 140 рублей. Задолженность по налогу на добавленную стоимость, налогу на прибыль, налогу на имущество, налогу на доходы физических лиц, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование образовалась в результате неуплаты текущих платежей и неисполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.09.2020 № 2750, которое вступило в законную силу 31.12.2020.

Решением арбитражного суда Волгоградской области от 19.07.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021, в удовлетворении заявления ООО «ТД «РБК» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда от 30.09.2020 №2750 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления к уплате НДС в размере 6 515 938 рублей, налога на прибыль организаций в размере 8 688 514 рублей, пени по НДС в размере 1 606 328 руб., пени по налогу на прибыль организаций в размере 2 903 747 рублей, штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС в размере 2 606 375 рублей, за

неполную уплату налога на прибыль организаций в размере 3 475 406 рублей отказано.

В связи с отсутствием добровольной оплаты задолженности в установленный налоговым законодательством срок в адрес должника в соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) были направлены требования об уплате налогов и других обязательных платежей: № 52589 от 06.11.2021, № 35746 от 04.09.2021, № 36847 от 09.10.2021, № 37984 от 06.11.2020, № 39982 от 13.11.2020, № 41 от 13.01.2021, № 1587 от 22.01.2021, № 1564 от 25.01.2021, № 1941 от 05.02.2021, № 7186 от 12.03.2021, № 8435 от 12.04.2021, № 9783 от 14.05.2021, № 10949 от 21.05.2021, №27455 от 09.07.2021, № 29852 от 17.08.2021, № 30329 от 07.09.2021.

В ходе применения мер принудительного взыскания задолженности по налоговым платежам в соответствии со статьей 46 НК РФ приняты решения о взыскании налога (сбора), пени, а также штрафа за счет денежных средств на счете налогоплательщика: № 15152 от 02.12.2019, № 6040 от 14.12.2020, № 6310 от 21.12.2020, № 1164 от 05.03.2021, № 1300 от 19.03.2021, № 1765 от 16.04.2021, № 2343 от 19.05.2021, № 2725 от 23.06.2021, № 3459 от 11.08.2021 на общую сумму 23 752 998 рублей 53 копеек.

По причине отсутствия денежных средств на расчетных счетах у налогоплательщика, инспекцией приняты решения о взыскании налогов, сборов, пени, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика. В целях взыскания задолженности согласно статьи 47 НК РФ налоговым органом в адрес службы судебных приставов направлены постановления о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика: № 7838 от 16.12.2019, № 1019 от 08.04.2021, № 1128 от 27.04.2021, № 1344 от 01.06.2021 на общую сумму 23 164 644 рублей 24 копеек, сумма неисполненной задолженности составляет 23 160 289 рублей 61 копейки.

Материалами дела подтверждено, что ООО «ТД «РБК» более трех месяцев не выполняет обязанность по уплате обязательных платежей в размере 23 160 289 рублей 61 копейки, подтвержденную решениями об обращении взыскания за счет имущества налогоплательщика.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости ООО «ТД «РБК» принадлежит на праве собственности жилое помещение по адресу: 400011 г.Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д. 44, кв. 96, площадью 49,9 кв.м.

Решением ИФНС России по Дзержинскому району г.Волгограда № 6 от 05.10.2020 о принятии обеспечительных мер в целях обеспечения исполнения решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Дзержинскому району г. Волгограда от 30.09.2020 № 2750 о привлечении к ответственности наложен запрет на отчуждение (передачу в залог) недвижимого имущества - квартиры по адресу: 400011 г.Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д. 44 кв. 96, площадью 49,9 кв.м стоимостью 2 057 122 рубля 51 копеек.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения уполномоченного органа в арбитражный суд с рассматриваемым соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования в части признания требований уполномоченного органа как обеспеченных залогом недвижимого имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Волгоград, ул. 35-й Гвардейской, д. 44, кв. 96, площадью 49,9 кв.м. стоимостью 2 057 122 рублей 51 копейки исходил из того, что данные требования обеспечены залогом недвижимого имущества, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение арбитражного суда первой инстанции в указанной части, исходил из того, залог, возникший в порядке пункта 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, и залог, возникший на основании договора, при

возбуждении в отношении должника дела о банкротстве влекут за собой разные правовые последствия. У налогового органа отсутствуют правовые основания для установления статуса залогового кредитора по смыслу статей 18.1, 131, статьи 213.10 Закона о банкротстве.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции выводы суда апелляционной инстанции считает ошибочными исходя из следующего.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», на суд, разрешающий обособленный спор о признании требований кредитора залоговым, возложена обязанность установить факт возникновения залога, в том числе проанализировать соответствующие юридические основания возникновения залогового права, а также проверить, не прекратилось ли данное право и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре.

На основании пункта 10 статьи 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

В качестве вышеуказанных обеспечительных мер, предусмотрен, в том числе, запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа.

Согласно пункту 1 статьи 72 НК РФ исполнение обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов может обеспечиваться следующими способами: залогом имущества, поручительством, пеней, приостановлением операций по счетам в банке и наложением ареста на имущество, банковской гарантией

В соответствии с пунктом 2 статьи 73 НК РФ залог имущества возникает на основании договора между налоговым органом и залогодателем либо на основании закона в случае, предусмотренном пунктом 2.1 настоящей статьи.

Пунктом 2.1 статьи 73 НК РФ предусмотрено, что в случае неуплаты в течение одного месяца задолженности по налогам (сборам, страховым взносам), указанной в решении о взыскании, исполнение которого обеспечено наложением ареста на имущество в соответствии с настоящим Кодексом, либо вступления в силу решения, предусмотренного пунктом 7 статьи 101 настоящего Кодекса, исполнение которого обеспечено запретом на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) без согласия налогового органа, имущество, в отношении которого применен указанный в настоящем пункте способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов, страховых взносов) или принята обеспечительная мера, признается находящимся в залоге у налогового органа на основании закона.

Таким образом, судебная коллегия считает, что поскольку действия уполномоченного органа по реализации своих полномочий соответствуют приведенным нормам права и правовым позициям вышестоящей судебной инстанции, являются ординарным способом взыскания налога, заявленное уполномоченным органом требование правомерно было признано судом первой инстанции обеспеченным залогом имущества должника.



Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 334 ГК РФ к возникающему на основании закона залогоу применяются правила Кодекса о залоге, возникающем в силу договора, если иное не установлено иное.

По общему правилу закон не разделяет различные способы возникновения залога (гражданско-правовая сделка, обеспечительные меры налогового органа) по последствиям в деле о банкротстве.

Поскольку действия уполномоченного органа по реализации обеспечительных мер имеют целью исполнение требований налогового законодательства, доказательства их направленности на причинение вреда имущественным правам других кредиторов отсутствуют, оснований признать их злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ), не имеется.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что осуществление прав и обязанностей залогодержателя в соответствии с пунктом 5 статьи 334 ГК РФ не тождественно статусу залогодержателя по смыслу пункта 1 статьи 334 ГК РФ и не наделяет лицо (в рассматриваемом случае – уполномоченные орган) в интересах которого установлен запрет на распоряжение должником своим имуществом преимуществами перед другими кредиторами должника, является ошибочным.

Пункт 2.1 статьи 73 НК РФ был введен Федеральным законом от 29.09.2019 №325-ФЗ (начало действия новой редакции с дополненным пунктом 2.1 с 01.04.2020).

Несмотря на некоторые сходства «арестного залога» с «налоговым залогом», поправки, внесенные в статью 73 НК РФ, напрямую наделяют уполномоченный орган правами залогодержателя в силу закона.

Как установлено судом первой инстанции, в отношении спорного имущества установлены обременения в виде залога в пользу уполномоченного органа, что подтверждается материалами дела.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что уполномоченным органом представлены все надлежащие доказательства, подтверждающие

факт возникновения залога в силу закона, что является основанием для признания заявленных требований в размере 2 057 122 рублей 51 копейки, как обеспеченных залогом имущества должника.

Таким образом, судебная коллегия считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции – оставлению без изменений.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 по делу №А12-27437/2021 отменить в части отказа признания требования Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Волгоградской области как обеспеченных залогом недвижимого имущества. В отмененной части оставить в силе определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.12.2021.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

Е.В. Богданова

И.Н. Смоленский