



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 мая 2023 года № 307-ЭС20-10517 (5)

г. Москва

Дело № А56-73667/2018

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2023 года.  
Полный текст определения изготовлен 22 мая 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего Коробова Константина Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2022 по делу № А56-73667/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФБ Сестрорецк» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Коробов К.В., а также представители:

конкурсного управляющего Коробова К.В. – Брагина М.Н. по доверенности от 28.10.2022 и Вержак М.В. по доверенности от 10.05.2023;

акционерного общества «ИнвестТоргБанк» (далее – банк) – Добровольская М.В. по доверенности от 06.12.2022;

общества с ограниченной ответственностью «Новые Технологии» – Дорофеева А.Р. по доверенности от 23.09.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Коробов К.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 48 859 664,16 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением суда округа от 26.09.2022 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об установлении процентов по вознаграждению отказано.

Конкурсный управляющий Коробов К.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу банк просил постановление суда округа оставить без изменения.

В судебном заседании конкурсный управляющий, его представители и представитель общества «Новые Технологии» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель банка также не возражал против удовлетворения кассационной жалобы, отказавшись от изложенных в отзыве доводов, что обусловлено состоявшимся в преддверии судебного заседания погашением требований банка.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Судами установлено и из материалов дела следует, что должник осуществлял строительство многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Воскова, д. 18, лит А.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 03.04.2019 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства с применением положений § 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Ссылаясь на то, что в рамках дела о банкротстве погашены требования участников строительства путем передачи в собственность 141 жилого и 9 нежилых (кладовых) помещений на сумму 697 995 202,32 руб., что составляет 78,53 % от реестра требований кредиторов, управляющий Коробов К.В. обратился в суд с соответствующим заявлением и просил установить проценты по вознаграждению арбитражного управляющего по правилам пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, исходя из стоимости жилых помещений, переданных в собственность.

В обоснование заявления управляющий указал, что погашение требований произошло в результате его активной деятельности: он провел переговоры с Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства, осуществил работу по поиску источников получения кредитных средств на достройку, по поиску застройщиков, готовых завершить строительство дома; в конечном итоге был заключен договор с ООО «Антан-Сервис», которое при участии конкурсного управляющего завершило строительство многоквартирного дома, 31.12.2020 дом введен в эксплуатацию.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 20.3, пункта 13 статьи 20.6, статей 201.1, 201.11 Закона о банкротстве и исходили из наличия у арбитражного управляющего права на установление процентов по вознаграждению. Суды указали, что управляющим избран наиболее оптимальный порядок удовлетворения требований физических лиц – через привлечение компании, завершившей строительство, и последующую передачу квартир гражданам в натуре. Соответствующие результаты не могли быть достигнуты без активной деятельности конкурсного управляющего в интересах участников строительства.

Суд апелляционной инстанции также обратил внимание, что в силу пункта 4 статьи 201.1 Закона о банкротстве реестр требований участников строительства является частью реестра требований кредиторов. При этом § 7 главы IX Закона не содержит специальных правил установления вознаграждения конкурсного управляющего в процедуре банкротства застройщиков, в связи с чем применению подлежат общие правила, установленные статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении заявления и отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что специфика требований участников строительства о передаче жилых помещений не предполагает установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в случае их погашения в порядке, предусмотренном статьями 201.10 и 201.11 Закона о банкротстве, то есть не в денежной форме.

По мнению суда округа, начисление и выплата процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в случае удовлетворения требований участников строительства, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений, путем передачи им жилых помещений либо объекта незавершенного строительства законодательством о банкротстве не предусмотрены. Выбор способа удовлетворения требований участников строительства не имеет правового значения для применения упомянутых норм, регулирующих отношения по установлению вознаграждения конкурсному управляющему.

Между тем выводы суда округа основаны на ошибочном толковании действующих положений законодательства о банкротстве.

Согласно пункту 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего поставлена в зависимость от размера удовлетворенных требований кредиторов.

По смыслу положений § 7 главы IX Закона о банкротстве в отличие от ординарных дел о несостоятельности при банкротстве застройщика удовлетворение требований кредиторов осуществляется не только посредством денежных выплат. Так, в рассматриваемом случае произошло погашение требований участников строительства, предусмотренное статьей 201.11 Закона – посредством передачи им жилых помещений.

Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12). Этим и обусловлена направленность регулирования на удовлетворение требований участников строительства в натуральной форме – через предоставление возможности получить квартиру по итогам банкротных процедур.

В то же время такая особая (неденежная) форма исполнения обязательства в деле о банкротстве не умаляет сам факт состоявшегося удовлетворения требования кредитора.

Таким образом, неденежное погашение требований участников строительства должно учитываться при расчете процентов по вознаграждению конкурсного управляющего.

Как правильно отметил суд апелляционной инстанции, такой вывод подтверждается еще и тем, что в силу пункта 4 статьи 201.1 Закона о банкротстве реестр требований участников строительства является частью реестра требований кредиторов. При этом § 7 главы IX Закона не содержит специальных правил установления вознаграждения конкурсного управляющего в процедуре банкротства застройщиков, в связи с чем применению подлежат общие правила, установленные статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Вывод о невозможности начисления процентов по вознаграждению в результате передачи жилых помещений мог бы спровоцировать злоупотребления со стороны конкурсных управляющих, стимулируя их к совершению действий на условиях, экономически нецелесообразных для должника – например, к реализации объектов незавершенного строительства в ситуации, когда это экономически нецелесообразно, что не соответствует целям и задачам принятия специальных социально-ориентированных правил о банкротстве застройщиков.

Следует также согласиться с выводом суда первой инстанции, что в настоящем случае арбитражным управляющим избран наиболее оптимальный и эффективный порядок удовлетворения требований физических лиц – через привлечение компании, завершившей строительство, и последующую передачу квартир гражданам в натуре.

Как установил суд, состоявшееся погашение требований участников строительства обусловлено действиями арбитражного управляющего. При этом необходимо заметить, что исчисленная по формуле, закрепленной в пункте 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, сумма процентов по вознаграждению с учетом обстоятельств настоящего дела не является чрезмерной.

С учетом изложенного выводы суда округа, лишившего арбитражного управляющего положенного ему по закону вознаграждения, являются ошибочными. И напротив, выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют положениям действующего законодательства.

В связи с тем, что в обжалуемом постановлении содержится нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов конкурсного управляющего, данное постановление на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.09.2022 по делу № А56-73667/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.12.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шилохвост