



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 11 августа 2023 года № 305-ЭС23-3934 (1, 2)

г. Москва

Дело № А40-133029/2020

Резолютивная часть определения объявлена 7 августа 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 11 августа 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г., Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Рослевича Владимира Николаевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 по делу № А40-133029/2020 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дирекция Единого заказчика Гагаринского района» (далее – должник, ДЕЗ Гагаринского района).

В судебном заседании приняли участие Рослевич Владимир Николаевич – лично, паспорт; Толкачева Ольга Дмитриевна – лично, паспорт;

и представители:

Толкачевой О.Д. - Прохорова А.А. по доверенности от 24.03.2022;
Мартынова Игоря Юрьевича – Налетова И.Г. по доверенности

от 05.10.2022;

Департамента городского имущества города Москвы – Родионова Н.В. по доверенности от 30.12.2022 № 33-Д-1667/22;

Федеральной налоговой службы – Чистякова Ю.А. по доверенности от 09.09.2022 № ЕД-24-18/408; Яшлукова М.З. по доверенности от 20.12.2022 № 22-18/1100; Тебенькова Н.Е. по доверенности от 02.08.2023 № БВ-24-18/411.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился с заявлением (с учетом заявленного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принятого судом уточнения) о привлечении Департамента городского имущества города Москвы (далее - департамент), Рослевича Владимира Николаевича, Мартынова Игоря Юрьевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022 к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены Рослевич В.Н., Мартынов И.Ю. и Толкачева О.Д., с указанных лиц солидарно в пользу должника взысканы денежные средства в размере 150 639 036 руб. 21 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционные жалобы Толкачевой О.Д., Мартынова И.Ю., Рослевича В.Н. и конкурсного управляющего – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в обжалуемой части в отношении привлечения Рослевича В.Н. и Толкачевой О.Д. к субсидиарной ответственности оставлены без изменения, а кассационные жалобы указанных лиц – без удовлетворения. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций участвующими в деле лицами в кассационном порядке не обжаловались.

Рослевич В.Н. и Толкачева О.Д. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят

обжалуемые судебные акты отменить в части их привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Исходя из приведенных в кассационных жалобах доводов судебные акты в части привлечения Мартынова И.Ю. и отказа в привлечении департамента к субсидиарной ответственности не оспариваются.

На основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы рассмотрены в пределах изложенных в них доводов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2023 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы департамент просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения в части отказа в удовлетворении требований о его привлечении к субсидиарной ответственности, а производство по кассационной жалобе Рослевича В.Н. в данной части прекратить.

Уполномоченный орган представил письменный отзыв, в котором просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационные жалобы Рослевича В.Н. и Толкачевой О.Д. – без удовлетворения.

В судебном заседании Рослевич В.Н., Толкачева О.Д. и ее представитель поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, представитель Мартынова И.Ю. настаивал на их удовлетворении, а представители департамента и уполномоченного органа возражали против удовлетворения жалоб.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении ДЕЗ Гагаринского района возбуждено 06.08.2020 по заявлению уполномоченного органа, перед которым у должника имеется задолженность, возникшая вследствие его привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Так, в период с 30.09.2015 по 24.07.2016 налоговой инспекцией в отношении ДЕЗ Гагаринского района проводилась выездная налоговая проверка за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, в рамках которой уполномоченным органом установлено, что в целях получения

необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и завышению налоговых вычетов по НДС за счет создания фиктивного документооборота и списания на затраты расходов по работам (услугам) должник в проверяемый период подписывал договоры с техническими контрагентами на работы (услуги), которые выполнялись его собственными силами, а именно:

– с ООО «Стройэксплуатация» (запись о прекращении деятельности в ЕГРЮЛ от 26.09.2016) подписаны договор от 20.12.2011 № 3Э-12 (Рослевич В.Н.) и дополнительное соглашение к нему от 25.10.2012 № 2 (Мартынов И.Ю.), а также договор от 29.12.2012 № 3Э-13 (Мартынов И.Ю.);

– с ООО «СтройКом» (30.01.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений об адресе) подписаны договоры от 24.12.2013 № 3Э-14 и № 4Э-14 (Мартынов И.Ю.);

– с ООО «Технострой» (запись о прекращении деятельности в ЕГРЮЛ от 19.09.2016) подписан договор от 14.12.2013 № 5Э-14 (Мартынов И.Ю.).

Вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки решением от 16.01.2017 № 14/258 должнику была доначислена недоимка в сумме 72 538 935 руб., взысканы пени в размере 20 666 156 руб. 31 коп., а также назначен штраф в размере 8 923 599 руб.

Указанное решение налогового органа было обжаловано ДЭС Гагаринского района в судебном порядке: вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019 по делу № А40-127481/2017 в удовлетворении требований отказано.

Впоследствии в отношении должника проводились камеральные налоговые проверки, по результатам которых уполномоченным органом вынесены три решения о доначислении за I - III кварталов 2015 года НДС в совокупном размере 22 941 758 руб.

Судами из содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений установлено, что в проверяемый период функции единоличного исполнительного органа должника осуществляли:

- Рослевич В.Н. в период с 14.01.2011 по 17.10.2012;
- Мартынов И.Ю. в период с 18.10.2012 по 01.07.2014;
- Толкачева О.Д. в период с 02.07.2014 по 16.01.2017.

Единственным акционером должника являлся департамент.

Привлекая Рослевича В.Н., Мартынова И.Ю. и Толкачеву О.Д. к субсидиарной ответственности и взыскивая солидарно с указанных лиц в пользу должника денежные средства в сумме 150 639 036 руб. 21 коп., суды первой и апелляционной инстанций сослались на положения абзаца пятого пункта 4 статьи 10, статьи 61.11 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из доказанности презумпции доведения должника до банкротства их совместными действиями, поскольку размер включенных в реестр требований кредиторов должника требований уполномоченного органа по основной задолженности, возникшей вследствие совершения должником налогового правонарушения, составляет свыше 50 % от общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме долга, а именно 97,01 %.

Суд округа, указав, что проверяет судебные акты в обжалуемой части привлечения к субсидиарной ответственности Рослевича В.Н. и Толкачевой О.Д., изложенные выводы поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В анализируемый уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки период и вплоть до возбуждения настоящего дела о банкротстве сначала в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве, а затем в пункте 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве содержались нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по основанию невозможности удовлетворения требований кредиторов вследствие их виновного поведения, не отвечающего критериям добросовестности и разумности.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Таким образом, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Для удовлетворения подобного рода исков требуется установление недобросовестных действий ответчиков, исключая влияние иных объективных причин ухудшения финансового положения должника.

Процесс доказывания того, что невозможность погашения требований кредиторов обусловлена неправомерными действиями

ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

Одна из таких презумпций доведения должника до банкротства действиями контролирующих лиц введена в действие Федеральным законом от 23.06.2016 № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 222-ФЗ), а именно пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве был дополнен абзацем пятым о том, что данное основание считается доказанным в ситуации, когда требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого должник привлечен к ответственности за налоговые правонарушения, превышают на дату закрытия реестра требований кредиторов пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

При этом пунктом 9 статьи 13 Закона № 222-ФЗ установлено, что положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к поданным после 01.09.2016 заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в связи с чем суды правомерно при рассмотрении настоящего обособленного спора руководствовались приведенной презумпцией.

Однако судами не учтено, что указанная презумпция, как и иные изложенные в Законе о банкротстве, является опровержимой и не лишает ответчиков возможности доказывать отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ним требований.

Так, из материалов обособленного спора усматривается, что в суде первой инстанции ответчиками приводились доводы со ссылками на конкретные доказательства о том, что объективной причиной банкротства ДЕЗ Гагаринского района послужило не привлечение его к ответственности за совершение налогового правонарушения, а создание в июне 2015 года акционером общества (департаментом) нового юридического лица (ГБУ города Москвы «Жилищник Гагаринского района») с переводом на него значительной части активов и деятельности должника.

Ответчики в суде первой инстанции приводили доводы о том, что по состоянию на 2014 год активы должника составляли 189 961 тыс. руб., на 2015 год - 193 502 тыс. руб., а в 2016 году уменьшились до 76 570 тыс. руб. Толкачева О.Д. обращала внимание на то, что исходя из финансового анализа конкурсного управляющего за

период с 31.12.2016 по 31.12.2019 убыточную деятельность должник начал вести только с 2018 года.

Ответчики указывали, что в случае сохранения за ДЕЗ Гагаринского района имущества, необходимого для ведения его нормальной хозяйственной деятельности, должник, несмотря на причиненный непосредственно ему ущерб, имел реальную возможность погасить требования уполномоченного органа.

Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведенные доводы и представленные в их подтверждение доказательства не получили какой-либо правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций. Суд округа указанные недостатки не устранил.

Судами также не учтено, что в отсутствие доказательств совместного умысла и согласованности противоправных действий всех трех сменяющих друг друга директоров оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке не имелось.

Так, в силу абзаца восьмого пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Аналогичные положения содержит действующая норма пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве, в отношении которой пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой являются совместными.

Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо друг от друга и действий каждого из них было достаточно для наступления объективного банкротства должника, названные лица также несут субсидиарную ответственность солидарно (пункт 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Если несколько контролирующих должника лиц действовали независимо и действий каждого из них, существенно повлиявших на

положение должника, было недостаточно для наступления объективного банкротства, но в совокупности их действия привели к такому банкротству, данные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в долях (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций, утверждая, что последовательно сменившие друг друга руководители должника действовали совместно и реализовывали противоправную схему на протяжении длительного времени, никаким образом данный вывод не мотивируют. Судами не установлено обстоятельств и не приведено доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что Рослевич В.Н., Мартынов И.Ю. и Толкачева О.Д. действовали согласованно, скоординировано и преследовали одно единое намерение по получению незаконной налоговой выгоды либо являлись аффилированными по отношению друг к другу лицами.

В отсутствие доказательств соучастия ответчиков в реализации единого намерения по неправомерному получению должником налоговой выгоды у судов не имелось правовых оснований для возложения на них субсидиарной ответственности в солидарном порядке без выяснения роли каждого и причиненного непосредственно им ущерба.

В свою очередь, Рослевич В.Н. пояснял, что из всех указанных в решении налогового органа договоров подписал от имени должника только один - от 20.12.2011 № 3Э-12 с ООО «Стройэксплуатация». При этом из решения уполномоченного органа усматривается, что НДС был доначислен только начиная с IV квартала 2012 года, а доначисленный в период его руководства размер налога на прибыль является несущественным.

Рослевич В.Н. со ссылкой на представленную в материалы дела копию трудовой книжки утверждал, что в действительности его полномочия как руководителя ДЕЗ Гагаринского района прекращены 02.07.2012, а не 17.10.2012, как установлено судами исходя из даты внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи.

Однако суды не учли, что по смыслу подпункта 8 пункта 1 статьи 48 и статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» генеральный директор как единоличный исполнительный орган акционерного общества приобретает полномочия на осуществление без доверенности действий от его имени с момента его избрания уполномоченным органом акционерного общества, а не с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи. Законодательство не связывает возникновение либо прекращение полномочий исполнительного органа юридического лица с моментом

внесения соответствующих сведений в ЕГРЮЛ.

Толкачева О.Д. обращала внимание, что не подписала ни одного из приведенных в решении налогового органа договоров, а лишь совершала исполнение по уже заключенным предшествующим руководителем должника договорам.

При этом оба ответчика со ссылкой на представленные в материалы дела доказательства настаивали на том, что перечисленные в решении налогового органа контрагенты должника являлись победителями торгов, проведенных в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и не являлись техническими, вели хозяйственную деятельность, оказывали аналогичные услуги в иных округах, участвовали в судебных спорах, страховали ответственность и имели иные признаки реальных хозяйствующих субъектов.

Однако суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на вынесенные в рамках арбитражного дела № А40-127481/2017 судебные акты как преюдициально значимые для рассматриваемого спора, от установления указанных обстоятельств и оценки представленных доказательств уклонились. Судом округа допущенные процессуальные нарушения не были устранены.

Вместе с тем в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судами не учтено, что ни Рослевич В.Н., ни Толкачева О.Д. не являлись участвующими в деле № А40-127481/2017 лицами, а к моменту начала судебного разбирательства полномочия Толкачевой О.Д. как руководителя ДЕЗ Гагаринского района уже были прекращены.

Таким образом, суд в настоящем обособленном споре, учитывая обстоятельства ранее рассмотренного дела, должен был исследовать и дать оценку представленным не участвовавшими ранее лицами доводам и доказательствам, изложить соответствующие мотивы их принятия или непринятия.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было

отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не оценили совокупность представленных ответчиками доказательств. Эти недостатки не были исправлены судом округа.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов участвующих в деле лиц, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в обжалуемой части с направлением обособленного спора в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2022 по делу № А40-133029/2020 в обжалуемой части привлечения Рослевича Владимира Николаевича и Толкачевой Ольги Дмитриевны к субсидиарной ответственности по обязательствам открытого акционерного общества «Дирекция Единого заказчика Гагаринского района» и в части солидарного взыскания с указанных лиц денежных средств в размере 150 639 036 руб. 21 коп. отменить.

Обособленный спор в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост