



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 16 августа 2023 года № 307-ЭС23-8079

г. Москва

Дело № А66-19241/2017

Резолютивная часть определения объявлена 14 августа 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 16 августа 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Корнелюк Е.С., Ксенофоновой Н.А., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» на определение Арбитражного суда Тверской области от 31.08.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2023 по делу № А66-19241/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТрикВол» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» – Кулик Е.А. по доверенности от 01.07.2022 № 01.07/01, Зуйкова Д.И. по доверенности от 02.08.2022 № 02.08/02 и Морозов Д.М. по доверенности от 17.11.2021 № 17.11/71, а также конкурсный управляющий Кузнецова Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «АтомЭнергоСбыт» (далее - общество «АтомЭнергоСбыт») обратилось с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим по вопросу отступления от очередности уплаты текущих платежей, установленной пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), и отнесения оплаты поставляемой электроэнергии в порядке пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве к внеочередным платежам.

Определением суда первой инстанции от 31.08.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 14.11.2022 и округа от 09.02.2023, в удовлетворении заявления общества «АтомЭнергоСбыт» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направив обособленный спор на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «АтомЭнергоСбыт» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, основным видом деятельности общества «ТрикВол» является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными.

После возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он продолжал осуществлять поставку тепловой энергии для коммунальных услуг в виде горячего водоснабжения и отопления жителям микрорайона «Паркоммуна», а также социальным объектам инфраструктуры г. Вышний Волочек во исполнение решения

Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 29.08.2019 по делу № 2-814/2019.

Общество «АтомЭнергоСбыт», обращаясь в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, ссылаясь на то, что должник может быть лишен возможности продолжать производственно-хозяйственную деятельность и исполнять обязательства по поставке энергоресурсов населению в случае отсутствия электроэнергии, которую как до введения процедуры банкротства, так и после поставляет общество «АтомЭнергоСбыт» в рамках договоров от 21.05.2014 № 698000029 и от 21.03.2019 № 6930101632, не получая оплату за поставленные ресурсы.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статьи 60, пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», правовые позиции, изложенные в пункте 7 Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2022 года и пункте 18 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее – Обзор от 20.12.2016), и исходил из того, что платежи за поставленную электрическую энергию не тождественны финансированию мероприятий по недопущению техногенных катастроф. Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности исключительных, экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения требований должника перед иными текущими требованиями соответствующей очередности, а также наличия у должника имущества, достаточного для погашения требований иных текущих кредиторов в целях исключения возможности нарушения их прав.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, сослался на разъяснения пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 60) и правовую позицию, изложенную в пункте 18 Обзора от 20.12.2016, и дополнительно отметил, что наряду с изложенными судом первой инстанции обстоятельствами обществом «АтомЭнергоСбыт» не доказан временный характер отступления от

очередности.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что общество «АтомЭнергоСбыт» является гарантирующим поставщиком, который в силу своего статуса и требований законодательства обязан поставлять ресурсы покупателю, в связи с чем не может самостоятельно ограничить поставку ресурсов.

Суд округа посчитал обоснованным вывод судов о недоказанности наличия исключительных обстоятельств, дающих основание для отступления от предусмотренной Законом о банкротстве очередности удовлетворения требований по текущим обязательствам, а также указал на то, что отнесение всех расходов, непосредственно формирующих цепочку технологического процесса по производству и распределению горячей воды (тепловой энергии) для нужд организаций и населения и связанных с основной деятельностью должника, к эксплуатационным платежам противоречит принципам очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам установлена пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве:

– в первую очередь возмещаются судебные расходы по делу о банкротстве, выплачивается вознаграждение арбитражным управляющим, оплачивается деятельность лиц, привлеченных арбитражным управляющим в обязательном порядке для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей;

– во вторую – оплачивается труд лиц, работавших по трудовому договору, и выплачиваются выходные пособия;

– в третью – оплачивается деятельность прочих лиц, привлеченных арбитражным управляющим;

– в четвертую – удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (оплачиваются коммунальные платежи, энергоснабжение и т.п.);

– в пятую – удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В то же время законодательство о банкротстве предусматривает возможность изменить указанную очередность и преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов во внеочередном порядке погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных или экологических катастроф либо гибели людей, вызванных прекращением деятельности организации должника или ее структурных подразделений (абзац второй пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве).

Заявляя о необходимости приоритетного погашения задолженности по оплате поставленной энергии по отношению к иным текущим обязательствам должника, общество «АтомЭнергоСбыт» ссылалось на положения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве и обращало внимание, что введение в отношении должника режима ограничения потребления электроэнергии создаст угрозу нарушения прав неопределенного круга лиц на жизнь, здоровье и экологическое благополучие, благоприятную окружающую среду, защиту от последствий техногенных катастроф.

Суды, ссылаясь на недоказанность исключительных, экстраординарных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения требований должника перед иными текущими требованиями соответствующей очередности, не учли, что Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 01.02.2022 № 4-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - Постановление № 4-П), вошедшим в Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2022 года (пункт 7), норма абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве была признана неконституционной в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ей не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) поставки энергоресурсов по договору, ранее заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, что предполагает оплату энергоресурсов поставщику вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Так, все неустранимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта), применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия (пункт 3).

Развивая изложенный правовой подход Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в

определении от 26.06.2023 № 307-ЭС22-27054 отметила, что обстоятельства, угрожающие катастрофой или гибелью людей, могут возникнуть не только вследствие неких экстраординарных и очевидных факторов, требующих специального реагирования, но и в результате накопления критической массы угроз в самих опасных производственных объектах или в результате изменения воздействия на них внешней среды из-за прекращения их текущего обслуживания в целом или даже отдельных их элементов.

При этом из буквального толкования пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве следует возможность изменения очередности текущих платежей для недопущения возникновения катастрофы, то есть платежи должны быть направлены на превентивные меры, минимизирующие саму вероятность наступления тяжких последствий, а не на их ликвидацию.

В рассматриваемом случае общество «АтомЭнергоСбыт» приводило доводы о том, что прекращение поставки электроэнергии в котельные приведет к прекращению поставок населению тепловой энергии, обеспечивающей горячее водоснабжение и отопление, что может вызвать тяжелые социальные последствия в отдельном населенном пункте.

Однако в нарушение положений статей 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не установили изложенных обстоятельств, а также не исследовали и не оценили совокупность представленных заявителем доказательств. Эти недостатки не были исправлены судом округа.

При наличии у суда сомнений относительно наличия обстоятельств, предусмотренных в абзаце второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве, суд был вправе обратиться в уполномоченный в сфере безопасности функционирования такого рода объектов федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы) в целях компетентной оценки названным органом рисков техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей в случае прекращения деятельности организации-должника или ее структурных подразделений. Однако суд первой инстанции данный вопрос не рассмотрел, суды вышестоящих инстанций допущенные нарушения норм процессуального права не устранили.

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что суды, отказывая в удовлетворении требования общества «АтомЭнергоСбыт», фактически руководствовались не положениями абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве и Постановлением № 4-П, а правовой позицией, изложенной в пункте 18 Обзора от 20.12.2016, в которой идет речь об эксплуатационных платежах, и разъяснениями

пункта 40.1 постановления № 60, в которых говорится о возможности отступления от очередности погашения текущих обязательств должника исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе, что не соотносится с предметом рассматриваемого обособленного спора.

Неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, а также неправильное распределение обязанности доказывания.

Изложенные положения законов не были приняты во внимание судами первой и апелляционной инстанций, а ряд обстоятельств (в том числе временный характер платежей, наличие финансовой возможности в последующем восстановить нарушенную очередность в целях недопущения нарушения прав иных текущих кредиторов и пр.) был ошибочно определен в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора.

Судами не учтено, что основным мотивом признания нормы абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве неконституционной послужила именно неопределенность данной правовой нормы относительно критериев доказывания наличия изложенных в ней обстоятельств. В тексте Постановления № 4-П отмечено, что для целей применения данной нормы достаточно доказать только два обстоятельства:

- реальность угрозы наступления перечисленных в норме неблагоприятных последствий;
- действительная направленность осуществляемых кредитором и подлежащих оплате действий, в частности по энергообеспечению должника, на недопущение этих последствий.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций не только было неверно распределено бремя доказывания наличия изложенных в абзаце второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве обстоятельств (без учета пункта 3 Постановления № 4-П), но и неверно определен предмет доказывания по настоящему обособленному спору.

Судом округа допущенные нарушения норм материального и процессуального права не устранены.

Отдельно стоит отметить, что вопреки указанию суда апелляционной инстанции сама по себе невозможность отказа от поставки электроэнергии гарантирующим поставщиком не исключает возможность применения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве. Напротив, в Постановлении № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционно-правовой смысл

данной нормы, исходил из того, что она обеспечивает баланс интересов хозяйствующих субъектов и устанавливает повышенные гарантии оплаты ресурсов гарантирующим поставщиком, ограниченным законодателем в праве на отказ от исполнения обязательств по поставке в случае нарушения потребителем обязательств по оплате.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредитора должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тверской области от 31.08.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2023 по делу № А66-19241/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Н.А. Ксенофонтова