



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 28 ноября 2023 года № 305-ЭС23-13896

г. Москва

Дело № А41-21914/2022

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 28 ноября 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофоновой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее - ПАО «Промсвязьбанк») на решение Арбитражного суда Московской области от 29.11.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2023 по делу № А41-21914/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Стройполимер» (далее – должник, АО «Стройполимер»).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий Зуев Юрий Михайлович (предъявлен паспорт), его представитель – Губанов А.А. по доверенности от 20.04.2023, а также представители банка – Киселев А.С. по доверенности от 06.07.2022, Врублевский А.С. по доверенности от 14.07.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением арбитражного суда первой инстанции от 29.11.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 06.02.2023 и округа от 04.05.2023, АО «Стройполимер» признано банкротом по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Зуев Юрий Михайлович; требование акционерного общества «МИнБанк» (далее – АО «МИнБанк», банк) в сумме 3 915 966 296,66 руб. включено в реестр требований кредиторов.

ПАО «Промсвязьбанк», являющееся правопреемником АО «МИнБанк», обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части утверждения конкурсным управляющим должника Зуева Ю.М.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий Зуев Ю.М. просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители ПАО «Промсвязьбанк» поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель конкурсного управляющего Зуева Ю.М. просил отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статей 39, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), разъяснениями пунктов 27 и 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее – Обзор дел с участием уполномоченного органа), и исходили из следующего.

Первым заявителем по делу о банкротстве является общество с ограниченной ответственностью «Астра» (далее – ООО «Астра»), на чьей стороне было произведено правопреемство на АО «МИнБанк» и чей отказ от заявления впоследствии принят судом.

ООО «Астра» в заявлении просило утвердить конкурсным управляющим члена Ассоциации СРО ААУ «Евросиб» Зуева Ю.М.

Суд первой инстанции, утверждая предложенную ООО «Астра» кандидатуру арбитражного управляющего Зуева Ю.М., учитывал, что представленная кандидатура соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Судами отмечено, что АО «МИнБанк» является мажоритарным кредитором, которому действующим законодательством о банкротстве предоставлены механизмы контроля за деятельностью конкурсного управляющего, а также право на подачу заявлений об оспаривании сделок, привлечения к субсидиарной ответственности. При этом доказательств аффилированности между ООО «Астра» и должником в материалы дела не представлено, и указали на аффилированность банка и должника.

В дополнение к изложенному суды отметили, что Ассоциация «МСОПАУ», которую предложил банк, в отсутствие определений суда о необходимости представления кандидатуры представляла кандидатуры арбитражных управляющих к каждому судебному заседанию (08.09.2022 через систему «Мой арбитр» к заседанию 05.10.2022, 09.11.2022 к судебному заседанию 09.11.2022). Вследствие этого суды пришли к выводу о внесудебном взаимодействии АО «МИнБанк» и ассоциации «МСОПАУ», что в совокупности с процессуальным поведением банка порождает разумные сомнения относительно его правового интереса в процедуре банкротства.

Между тем судами не учтено следующее.

Как правило, погашение вторым заявителем по делу требования первого, а равно осуществление процессуального правопреемства и заявление отказа от требования для придания второму искусственного приоритета не могут сами по себе предоставлять второму заявителю право на предложение своей кандидатуры управляющего. Соответствующие разъяснения содержатся в пункте 27 Обзора дел с участием уполномоченного органа, на который сослались суды.

Вместе с тем согласно правовой позиции, изложенной в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Названная правовая позиция получила свое развитие в пункте 27.1 Обзора дел с участием уполномоченного органа, где указано, что при подаче заявления как должником, так и аффилированным с ним лицом кандидатура временного управляющего определяется посредством случайного выбора.

Равным образом на основе необходимости обеспечения независимости и беспристрастности в работе арбитражного управляющего базируется и разъяснение пункта 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020; далее – Обзор дел по установлению требований контролирующих лиц), согласно которому голоса контролирующих должника лиц не учитываются на собрании кредиторов при определении кандидатуры арбитражного управляющего.

На первый взгляд, правило о сохранении кандидатуры управляющего, предложенной первым заявителем, и указанные выше разъяснения могут быть квалифицированы как противоречащие друг другу. Однако такое понимание сочетания имеющихся в правоприменительной практике правовых позиций было бы ошибочным. Напротив, разъяснения, направленные на обеспечение независимости и беспристрастности арбитражного управляющего, требуют содержательного анализа взаимоотношений сторон и потому должны рассматриваться как дополняющие правило пункта 27 Обзора дел с участием уполномоченного органа, которое по своей природе является формальным и не предполагает учет контекста таких взаимоотношений.

Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Это означает, что если у суда имеются разумные сомнения в его независимости, суд вправе поставить вопрос о предоставлении другой кандидатуры управляющего (в том числе посредством случайного выбора).

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656.

В данном случае подозрения в независимости предложенного первым заявителем управляющего имели место. Как справедливо указывал банк, 26.05.2022 в судебном заседании по проверке обоснованности заявления ООО «Астра» представитель общества поддержал заявление о банкротстве должника несмотря на то, что уже 06.05.2022 ООО «Астра» уступило Балабенко С.А. задолженность АО «Стройполимер». При этом представитель ООО «Астра» также обладал доверенностью от Балабенко С.А. и сразу заявил, что последний настаивает на утверждении в качестве конкурсного управляющего члена СРО ААУ «Евросиб» Зуева Ю.М.

В свою очередь, Балабенко С.А. заключил с должником договор займа от 08.02.2022, по условиям которого предоставил должнику заем в

сумме 1 000 000 руб. на срок 10 дней под 20 % годовых, что лишено экономической целесообразности.

При этом 15.04.2022 в Арбитражный суд города Москвы поступил иск Балабенко С.А. к должнику о взыскании долга по договору займа от 08.02.2022 (дело № А40-79654/2022). Решением суда от 29.07.2022, вынесенным в порядке упрощенного производства, иск Балабенко С.А. удовлетворен. Данное решение вступило в законную силу 07.10.2022.

Однако уже 21.06.2022 Балабенко С.А. опубликовал сообщение о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве АО «Стройполимер» и подал заявление в суд, то есть до вступления в законную силу решения суда от 29.07.2022 по делу № А40-79654/2022.

Судебная коллегия соглашается с доводами банка, что логичным объяснением таким согласованным действиям должника, ООО «Астра» и предпринимателя Балабенко С.А. является неформальная договоренность о мерах, направленных на назначение связанного с ними арбитражного управляющего.

Таким образом, учитывая, что закон выдвигает требование о независимости управляющего от должника (пункт 5 статьи 37 Закона о банкротстве, пункт 27.1 Обзора дел с участием уполномоченного органа, пункт 12 Обзора дел по установлению требований контролирующих лиц), предложенная ООО «Астра» кандидатура управляющего не могла быть утверждена ввиду непровергнутых разумных подозрений в ее беспристрастности и независимости.

Исходя из приведенных выше разъяснений пункта 27 Обзора дел с участием уполномоченного органа, наличие у банка статуса второго заявителя по делу не предоставляло полномочия по определению кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации. В такой ситуации суду следовало перейти к процедуре назначения арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации как наиболее оптимального варианта поиска управляющего для всех спорных ситуаций в условиях действующего правового регулирования (в том числе ситуаций, где имеется прямое законодательное предписание). Такой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 4.1 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11.10.2023.

Разрешая вопрос о случайном выборе управляющего, суд не лишен возможности сделать запросы в несколько саморегулируемых организаций для выбора оптимального кандидата. После получения ответов из саморегулируемых организаций (независимо от очередности их поступления) суд выбирает кандидатуру конкретного управляющего исходя из его профессиональных качеств, деловой репутации и опыта работы, принимая во внимание объем и сложность мероприятий,

подлежащих выполнению в деле о банкротстве, а также направление и масштабы деятельности должника.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах в части утверждения конкурсным управляющим Зуева Ю.М. содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ПАО «Промсвязьбанк» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, они подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом учитывая, что дело о банкротстве не может продолжаться без конкурсного управляющего, не имеется формальных препятствий для нахождения Зуева Ю.М. в статусе управляющего и выявленных нарушений в его деятельности, судебная коллегия возлагает на Зуева Ю.М. исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника до утверждения судом первой инстанции иной кандидатуры конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Московской области от 29.11.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2023 по делу № А41-21914/2022 в части утверждения конкурсным управляющим акционерного общества «Стройполимер» Зуева Юрия Михайловича отменить.

Вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего направить в Арбитражный суд Московской области на новое рассмотрение.

Исполнение обязанностей конкурсного управляющего акционерного общества «Стройполимер» возложить на Зуева Юрия Михайловича до утверждения судом первой инстанции кандидатуры конкурсного управляющего.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова