«Административная ответственность арбитражных управляющих»

Институт профессионального роста (г. Пенза)
11.11.2026

Максим Владимирович Никифоров
к.ю.н., советник Юридической фирмы «Насонов и партнеры»,
участник рейтинга Best Lawyers Russia 2022 (корпоративное управление и практика комплаенса),
лектор Школы права «Статут», Юридического института «М-Логос»,
доцент Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева

nplawfirm.ru
nikiforov@nplawfirm.ru
8-903-657-5607

Блок 1.
Факт, случай, событие и состав административного правонарушения (пункты 1-2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ), предусмотренного конкретной частью ст.14.13 КоАП РФ

1.1. факт административного правонарушения

По тексту КоАП РФ термин «факт совершения административного правонарушения» упоминается в следующих вариантах:

- факт административного правонарушения, совершенного юридическим лицом (ч.7 ст.2.10),
- факт совершения действий (бездействия), содержащих признаки состава административного правонарушения (примечание 2 к ст.14.1) – данный факт подлежит выявлению,
- признание юридическим лицом факта совершения административного правонарушения (примечание 5 к ст.14.32),
- установление факта совершения административного правонарушения (примечание 3 к ст.14.43.1),
- факт совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (п.7 ч.1 ст.24.5),
- факт совершения действий (бездействия), содержащих признаки состава административного правонарушения (примечание 2 к ст.14.1).
- факт совершения административного правонарушения (ч.2 ст.28.7)

связь факта и административного расследования

ч.2 ст.28.7 КоАП РФ: «Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3

настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения».

Таким образом, синонимы:

- факт административного правонарушения,
- факт совершения административного правонарушения,
- факт совершения (противоправных) действия (бездействия), содержащих признаки состава административного правонарушения.

Что делать с фактом:

- с позиции уполномоченного органа – выявлять (устанавливать)
- с позиции ЛВОК – признавать или не признавать

1.2. случай административного правонарушения

Случай выявления административного правонарушения и привлечения к административной ответственности за его совершение

Важно: эти упоминания о случаях – специальные по отношению к ст.4.4 КоАП РФ:

Статья 4.4. Назначение административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений

1. **При совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение**, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи.

2. **При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей)**

настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

3. В случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается:

1) в пределах санкции, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения, если одной из указанных санкций предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения;

2) в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа;

3) в пределах санкции, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа, если одной из указанных санкций не предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа.

4. При назначении административного наказания в соответствии с частями 2 и 3 настоящей статьи могут быть назначены дополнительные административные наказания, предусмотренные каждой из соответствующих санкций.

5. Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля **выявлены два и более административных правонарушения**, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание **как за совершение одного административного правонарушения**.

6. Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля **выявлены два и более административных правонарушения**, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II настоящего Кодекса либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи.

Ст.14.13 – НЕ предусматривает случаи!!!

1.3. событие административного правонарушения

отсутствие события административного правонарушения (описание события отсутствует, является неполным, является недостоверным);

Термин «событие административного правонарушения»

в тексте КоАП РФ

- не имеет официального содержания
- должны существовать достаточные данные, указывающие на наличие события (ч.1,3 ст. 28.1)
- **событие должно быть указано в документах**:

1) протокол осмотра места совершения правонарушения (ч.4 ст. 28.1.1),
2) протокол об административном правонарушении (ч.2 ст.28.2),
3) данные, указывающие на наличие события, - определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (ч.3 ст. 28.7),
4) протокол о рассмотрении дела (п.3 ч.2 ст. 29.8)

- **событие не подлежит указанию в протоколах по гл**.27
- **наличие события подлежит выяснению** по делу об административном правонарушении (п.1 ст.26.1)
- наличие или отсутствие события устанавливается на основании доказательств (ч.1 ст.26.2)
- отсутствие события влечет прекращение производства по делу

Событие АПНА по тексту КоАП существует отдельно от следующих категорий:
– место и время совершения АПНА
(ч.2 ст.28.2, ч.4 ст.28.1.1)
– состав АПНА (ст.24.5)
- характер АПНА

- последствия АПНА
- вредные последствия АПНА
- ущерб/вред, причиненный АПНА

факт АПНА (ч.7 ст.2.10)
- факт совершения АПНА ЮЛ (ч.5 ст.14.32)
- факт совершения противоправных действий (бездействия) (п.7 ч.1 ст.24.5)
- факт совершения действий (бездействия), содержащих признаки состава АПНА (примечание 2 к ст.14.1)
- факт совершения АПНА (ч.2 ст.28.7)

Событие АПНА в тексте ППВС-5

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, **правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения** и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

МН: в связи с полнотой исследования события правонарушения в протоколе имеет значение официальное понятие протокола, сформулированное ВС РФ, так как событие непосредственно связано с формулировкой обвинения в протоколе

судья не вправе вносить юридически значимые изменения в описание объективной стороны по сравнению с протоколом об административном правонарушении

определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 N 962-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Украины Ларь Валерии Васильевны на нарушение ее конституционных прав частями 1 и 2 статьи 18.10 и статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абзац четвертый пункта 2 мотивировочной части)

«протокол об административном правонарушении это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение»
постановление Верховного Суда РФ от 17.12.2018 N 19-АД18-3
постановление Верховного Суда РФ от 12.12.2018 N 5-АД18-91
постановление Верховного Суда РФ от 03.12.2018 N 78-АД18-21
постановление Верховного Суда РФ от 19.04.2018 N 49-АД18-5

«протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, в котором фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение, выходить за пределы которого недопустимо»
постановление Верховного Суда РФ от 26.06.2017 N 14-АД17-5
постановление Верховного Суда РФ от 13.03.2019 N 18-АД19-12

элементы надлежащего описания события АПНА (формулировка обвинения) по кейсам ВС РФ

1- диспозиция статьи Особенной части КоАП

2 - время совершения АПНА (для длящихся – время обнаружения)

3 - место совершения АПНА

4 – конкретные обстоятельства совершения АПНА

5 - если диспозиция отсылает к иным нормам законодательства – эти конкретные нормы (ссылки на НПА с реквизитами), предусматривающие обязанность лица, за нарушение которой (невыполнение которой) лицо подлежит привлечению к АОт

1.4. признаки административного правонарушения

Ч.2 ст.4.3

Обстоятельства, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не могут учитываться как отягчающие в случае, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Ч.4 ст.4.5

В случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня совершения административного правонарушения (при длящемся административном правонарушении - со дня его обнаружения).

Ч.1.3 ст.28.1

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 8.35 и 8.37 настоящего Кодекса, является акт о наличии признаков административного правонарушения или преступления, связанных с нарушением законодательства Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, который составлен производственным охотничьим инспектором в соответствии с законодательством Российской Федерации.

П.1 ч.2 ст.28.3

….(в случае непосредственного обнаружения признаков административного правонарушения либо обращения граждан или организаций)…

Выводы:

- признаки административного правонарушения делятся на квалифицирующие и не относящиеся к квалифицирующим
- признаки административного правонарушения могут быть в наличии в действиях (бездействиях) лица

1.5. состав административного правонарушения

- подход СОЮ – фраза в постановлении по делу «состав административного правонарушения установлен /имеется» без расшифровки

- подход АС – нужно хорошо знать доктрину!!! Чтобы работать с АС по КоАП

… В структуру состава АПНА входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона АПНА. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава АПНА лицо не может быть привлечено к АОт…. (далее расшифровка по элементам состава)

Виды АПНА по степени тяжести содеянного

– грубые АПНА и не относящиеся к грубым

– не относящиеся к грубым АПНА – почти все АПНА, т.е. грубые АПНА не носят системного характера в целом для Особенной части, скорее реализуют ведомственный интерес и отражают уровень квалификации сотрудников конкретного КНО

Ст.14.13 – не грубые АПНА

Виды АПНА по количеству признанных фактов совершения

впервые совершенные административные правонарушения (ч.2 ст.3.4)

повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (п.2 ч.1 ст.4.3)

модели повторности

модель 1: повторное совершение аналогичного административного правонарушения (ч.3 ст.5.35, ч.2 ст.5.63.1 и др.) - самая популярная из всех моделей

модель 2: повторное в течение года совершение аналогичного административного правонарушения (ч.2 ст.5.64 и др.)

модель 3: повторное в течение следующего отчетного периода, установленного законодательством Российской Федерации о политических партиях, совершение административного правонарушения (ч.4 ст.5.64)

модель 4: повторное совершение аналогичного административного правонарушения, в случае, если сумма расчетов, осуществленных без применения контрольно-кассовой техники, составила, в том числе в совокупности, один миллион рублей и более (ч.3 ст.14.5)

модель 5: повторное совершение аналогичного административного правонарушения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния (ч.3.1 ст.14.13, ч.5 ст.14.25, ч.3 ст.19.24)

модель 6: повторное совершение аналогичного административного правонарушения, за исключением случаев совершения конкретных действий (бездействия) (ч.6.4 ст.15.25 и др.)

модель 7: повторное совершение аналогичного административного правонарушения или совершение другого административного правонарушения

Ст.14.13 – модель 5

3.1. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, -

влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет…

Статья 14.13. Неправомерные действия при банкротстве

3. Неисполнение арбитражным управляющим… обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Типичные действия (бездействия), квалифицируемые по частям 3,3.1 ст.14.13

Действия / бездействие, связанные с публикацией сведений в ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» **1 место: в среднем одно из двух дел по этим АПНА**

Действия / бездействие, связанные с подготовкой, составлением и оформлением арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника и отчетов о своей деятельности; **2 место: в среднем 1 дело из 4-х по этим АПНА**

Действия / бездействие, связанные с организацией и проведением собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов должника;

Действия / бездействие, связанные с представлением или несвоевременным представлением арбитражным управляющим документов, касающихся его деятельности, собранию (комитету) кредиторов или в арбитражный суд;

Действия / бездействие, связанные с проведением инвентаризации, оценки и реализации имущества должника;

Действия / бездействие при формировании конкурсной массы, необеспечение сохранности имущества должника;

Действия / бездействие, связанные с формированием и ведением реестра требований кредиторов должника;

Действия / бездействие, связанные с осуществлением расчетов с кредиторами;

Действия / бездействие, связанные с привлечением арбитражным управляющим лиц для обеспечения своей деятельности в деле о банкротстве;

Иные действия / бездействие, допускаемые арбитражным управляющим в процедурах банкротства должника.

Блок 2. Признание административного правонарушения малозначительным (ст.2.9 КоАП РФ) применительно к ст.14.13 КоАП РФ.

Статья 2.9. Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

СОЮ- Абзацы первый-пятый пункта 21 ППВС-5

1) действие или бездействие формально содержит признаки состава административного правонарушения,
2) действие или бездействие не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (с учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий),
3) запрещается учитывать в качестве обстоятельств, характеризующих малозначительность АПНА, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба

АС - Пункты 17-18-18.1 ППВАС-10

1) нет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям

2) запрещается учитывать личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба
3) только в исключительных случаях
4) применение положений о малозначительности суд должен мотивировать
5) может только суд 1 или апелляционной инстанции

http://8aas.arbitr.ru/sudebno-arbitrazhnaja_praktika/obzori__rekomendacii/obz_prakt_050710.html
Обзор практики Восьмого арбитражного апелляционного суда по применению малозначительности, при рассмотрении дел, связанных с привлечением к административной ответственности
http://faspo.arbitr.ru/node/16023
ФАС Поволжского округа. Обобщение (справка) по судебно-арбитражной практике признания административного правонарушения малозначительным и применению статьи 2.9 КоАП РФ

http://www.chelarbitr.ru/Arbitrazhnaja_praktika/Obzory/Obzory_sudebno_praktiki_Arbitrazhnogo_suda_Cheljabinsko_oblasti/Obobschenie_sudebno_praktiki_po_primeneniju_stati_2.9_KoAP_RF_2013_god

Обсуждена на заседании Президиума Арбитражного суда Челябинской области
9 июля 2013 г.

Аналитическая справка
по результатам обобщения практики применения Арбитражным судом Челябинской области статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Обобщение практики Третьего арбитражного апелляционного суда суда за 2016 - 2017 годы по вопросам, связанным с назначением административных наказаний

III.2. Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь - июль 2014 года"
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.09.2014)

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Вопрос 2. Вправе ли судья признать малозначительным административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, выразившееся в нарушении лицом установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, и освободить лицо, совершившее данное административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием?

Ответ. Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридическими лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 постановления от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

…Если по результатам рассмотрения дела будет установлено, что формально действия (бездействие) лица содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя не представляют существенного нарушения охраняемых общественных отношений в сфере образования, то судья вправе признать это административное правонарушение малозначительным.

В постановлении о прекращении производства по такому делу **должны быть отражены мотивы**, по которым административное правонарушение признано малозначительным, с приведением исследованных в процессе рассмотрения дела доказательств, оценка которых позволила прийти к выводу о возможности освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом следует иметь в виду, что в соответствии с названным выше разъяснением Пленума такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу чч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

МН:

суждения судов общей юрисдикции и арбитражных судов по вопросу о признании (непризнании) правонарушений малозначительными отличаются существенно степенью детализации критериев оценки малозначительности:

- СОЮ обычно не называет критерии подробно,
- АС аккуратно и четко перечисляет критерии, на основании которых пришло к выводу о наличии (отсутствии) малозначительности правонарушения, существенной угрозы общественным отношениям:

вид публично-правовых обязанностей,
срок и порядок исполнения публично-правовых обязанностей,
факт добросовестности правонарушителя,
устранение нарушений на момент рассмотрения дела или обжалования постановления,
количество нарушений,
продолжаемость деяния,
негативные последствия деяния,
неоднократность нарушений и т.д.

Кроме того, из судебной практики вытекают следующие выводы:

- если можно применить ст.4.1 о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела – о малозначительности не говорят,

- если можно применить ст.4.1.1 о замене административного штрафа на предупреждение – о малозначительности не говорят,

- обстоятельства, отягчающие административную ответственность, - не являются критериями оценки малозначительности,

- обстоятельства, смягчающие административную ответственность, - не являются критериями оценки малозначительности.

Блок 3.
Истечение срока давности привлечения к административной ответственности (ст.4.5 КоАП РФ) по ст.14.13 КоАП РФ.

С 20.05.2022

Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 20.05.2022,
В соответствии с пунктом 5 резолютивной части данный документ вступает в силу со дня официального опубликования.
Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 N 19-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой

1. Признать часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений, и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за

днем совершения административного правонарушения.

3. Впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях изменений, вытекающих из настоящего Постановления, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации **должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.**

С 25.04.2023

Федеральный закон от 14.04.2023 N 122-ФЗ
"О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

в статье 4.5:

а) в части 1 слова "двух месяцев" заменить словами "шестидесяти календарных дней", слова "трех месяцев" заменить словами "девяноста календарных дней";

б) дополнить частью 1.1 следующего содержания:

"1.1. Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.";

в статье 4.8:

в части 1 второе предложение исключить;

дополнить частью 1.1 следующего содержания:

"1.1. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.";

в части 3 второе предложение исключить;

дополнить частью 3.1 следующего содержания:

"3.1. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.";

примечание изложить в следующей редакции:

"Примечания:

1. Положения настоящей статьи не применяются, если другими статьями настоящего Кодекса установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний.

2. Положения частей 1.1 и 3.1 настоящей статьи не применяются при исчислении сроков давности привлечения к административной ответственности.".

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2022 N 309-ЭС22-1663 по делу N А60-20360/2021

При исчислении срока давности привлечения к административной ответственности нужно учитывать дату изготовления судебного акта в полном объеме

Предприятие по решению суда привлекли к ответственности за невыполнение предписания стройнадзора.

Предписание нужно было исполнить до 1 марта.

Резолютивную часть решения объявили 28 мая, в полном объеме изготовили 2 июня.

Срок давности по данному нарушению — 3 месяца.

Срок считают на дату изготовления судебного акта в полном объеме. К этому моменту (2 июня) 3-месячный срок истек.

Правила исчисления сроков в КоАП и АПК не совпадают – что делать?

Ч.4 ст.114 АПК РФ

В случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

В КоАП формулировки были другие – КоАП имеет приоритет – Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.12.2019 N 303-ЭС19-15753 по делу N А73-209/2019

С 25.04.2023 – наконец-то фразы в КоАП и АПК совпадают!!!

истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания
п.14 ППВС-5, постановление ВС РФ РФ от 19.03.2018 N 45-АД18-6

- истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. То есть в рассматриваемом случае дело не может быть направлено на новое рассмотрение при наличии оснований, указанных в п.4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ

Ответ на вопрос 6 разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике Обзора судебной практики ВС РФ за четвертый квартал 2012 года

- если по делу об административном правонарушении любое из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП, наступило до направления дела в суд, то должностное лицо, в производстве которого находится это дело, обязано вынести постановление о прекращении производства по делу, а не направлять его в суд.

ответ на вопрос 17 «Вопросы применения КоАП РФ» Обзора законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2010 года

ч.1 ст.4.5 – термин «законодательство о …»

суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны учитывать:

1) существо АПНА,
2) субъектный состав возникших отношений
3) характер применяемого законодательства
4) приоритетную цель закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

п.21 ППВАС-10, определение ВС РФ от 13.06.2017 N 307-АД16-19718 по делу N А26-1344/2016

Необходимость установления вины ЛВОК при истечении срока давности

подход СОЮ – отсутствует, но событие и состав должны быть указаны, **кроме вины** (ППВС-5)

подход АС (ч.6 ст.206 АПК) – «данная норма обязывает при рассмотрении каждого конкретного дела о привлечении лица к административной ответственности установить факт совершения этим лицом деяния, содержащего все признаки состава вменяемого ему в вину административного правонарушения, - независимо от истечения срока давности привлечения к административной ответственности» (ОКС от 22.12.15 № 2384-О)

Конкуренция общих (ч.1) и специальных (ч.3) сроков давности

приоритет ч.3 над ч.1 (*постановления ВС РФ от 15.06.18 № 82-АД18-3, от 06.04.2016 N 304-АД16-2006, от 01.06.2016 N 304-АД16-2070)*

Федеральный закон от 26.07.2019 N 220-ФЗ:

если административное наказание предусматривает дисквалификацию, годичный срок применяется только в том случае, если более продолжительный срок не установлен в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ

ст.14.13 – конкуренции нет

Статья 4.5. Давность привлечения к административной ответственности

1. Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено … за нарушение законодательства Российской Федерации о …несостоятельности (банкротстве)…. по истечении трех лет со дня совершения административного правонарушения…

Блок 4. Статусы арбитражного управляющего как лица, совершившего административное правонарушение. Особенности вины должностных лиц как субъектов административных правонарушений (ст.2.4 КоАП РФ).

В качестве кого выступает АУ как субъект АПНА:

Модель 1: АУ – это ДЛ

Статья 2.4. Административная ответственность должностных лиц

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций … **арбитражные управляющие**… несут административную ответственность как должностные лица.

Модель 2: АУ – это ДЛ (руководитель ЮЛ)

возбуждение дела о банкротстве само по себе не прекращает существовавших ранее правоотношений, не трансформирует их правовую природу, а потому не освобождает конкурсного управляющего от обязанностей, предусмотренных иными нормативными правовыми актами (в частности, Трудовым кодексом РФ, Федеральным законом «Об акционерных обществах», Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» и т.п.). Следовательно, не исключается возможность привлечения к административной ответственности и по иным статьям КоАП РФ, помимо статьи 14.13.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2018 N 05АП-9285/2017 по делу N А24-3140/2017

В рассматриваемом случае антимонопольный орган, рассмотрев дело об административном правонарушении, вынес постановление о привлечении конкурсного управляющего ЗАО "Камчатпроммет" Янгировой И.Р. к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ не как должностного лица - руководителя юридического лица, а как конкурсного управляющего, выступающего организатором торгов.

Согласно пункту 12 статьи 20 Закона о банкротстве споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом.

Коллегия считает, что при определении подведомственности спора с участием арбитражного управляющего следует учитывать функции, которые выполнял арбитражный управляющий на момент привлечения к ответственности.

Так, если действия (бездействия) арбитражного управляющего связаны с осуществлением текущей хозяйственной деятельности предприятия, то арбитражный управляющий исполнял функции руководителя организации (например, представлял отчетность, сведения, иными словами, вел обычную деятельность организации), следовательно, привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности неподведомственно арбитражному суду, поскольку в данным случае арбитражный управляющий являлся должностным лицом должника.

Вместе с тем, если арбитражный управляющий выполнял свои профессиональные обязанности, указанные Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности банкротстве" (например, опубликовывал информацию о собрании кредиторов, проводил торги по реализации имущества должника), то такая деятельность непосредственно связана со специальными полномочиями арбитражного управляющего, соответственно, рассмотрение спора о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за

неисполнение, ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, подведомственно арбитражному суду.

Поскольку действия арбитражного управляющего Янгировой И.Р., образующие объективную сторону указанного выше правонарушения, напрямую связаны с осуществлением специальных полномочий арбитражного управляющего, установленных статьями 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", данный исполнительный документ в виде Постановления о привлечении к административной ответственности возможно оспорить в арбитражный суд и следовательно требования о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению такого документа подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Определением Верховного Суда РФ от 07.09.2016 N 303-АД16-10757 отказано в передаче дела N А73-757/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.
Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2016 N Ф03-2492/2016 данное постановление оставлено без изменения.
Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2016 N 06АП-1499/2016 по делу N А73-757/2016

В рассматриваемом случае, оспариваемым постановлением Межрегионального территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Хабаровском крае, конкурсный управляющий ОАО "Амурметалл" **Котов М.С. привлечен к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ именно как должностное лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции (нарушение установленных правил оформления паспортов сделок).**

Положениями статьи 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что руководители и другие работники организации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица.

Поскольку **Котов М.С. в силу положений части 1 статьи 129 Федерального закона N 127-ФЗ и вступившего в законную силу решения суда от 03.10.2013 по делу N А73-7519/2012, является законным представителем ОАО "Амурметалл" и осуществляет полномочия руководителя данного общества,** и в его действиях (бездействии) установлено событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, то заявление об оспаривании постановления административного органа в отношении должностного лица ОАО "Амурметалл" - конкурсного управляющего Котова М.С. неподведомственно арбитражному

суду, в связи с чем, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ правомерно прекратил производство по делу.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то, что, возложение на конкурсного управляющего Котова М.С. обязанностей руководителя должника, не приравнивает его к "обычному" руководителю организации, не принимается Шестым арбитражным апелляционным судом, как основанная на неверном понимании вышеприведенных норм действующего законодательства.

Модель 3: АУ – это ИП (с 01.01.2011 нет обязанности АУ быть в статусе ИП, но запрета нет в п.1 ст.20 ФЗоБ)

ИП – модели (по тексту санкций):

1) ***как ДЛ***
2) ***как ИП***
3) ***как ЮЛ***
4) ***как гражданин***

Одновременное или избирательное привлечение ДЛ к АОт

Анализ текста КоАП РФ позволяет сделать выводы: «санкция сильнее диспозиции»

даже если объективная сторона (описание) административного правонарушения в диспозиции статьи Особенной части КоАП РФ привязана к конкретному лицу

это НЕ означает автоматически

что именно это лицо надо привлекать к АОт

ДЛ может быть привлечено к АОт по одному из вариантов:

1– только ДЛ - за деяние ДЛ

2 – ЮЛ и ДЛ – за деяние ЮЛ – 5.55, 18.19, 15.10 (ч.1) и др.

3 – только ДЛ – за деяние ЮЛ – 15.7-15.9 и др.

4 – ЮЛ, его ДЛ, граждане – за деяние ЮЛ – 15.34

5 – ДЛ и (или) ИП – за деяние ИП – 15.12 (ч.1), 14.5 (ч.5)

пункт 15 ППВС-5

в случае совершения ЮЛ административного правонарушения и выявления конкретных ДЛ, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как ЮЛ, так и указанных ДЛ.

- и ДЛ и ЮЛ - привлекать необязательно

постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.12.2013 по делу N А56-20191/2013 (определением ВАС РФ от 27.02.2014 N ВАС-1800/14 отказано в передаче дела N А56-20191/2013 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления)

на административном органе не лежит обязанность одновременного привлечения к ответственности как должностного, так и юридического лица.

- за одно АПНА можно привлекать ЮЛ и ДЛ и гражданина

постановление Двадцатого ААС от 24.02.2012 по делу N А09-5811/2011

…Часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения.

Постановление Верховного Суда РФ от 08.04.2019 N 77-АД19-1

Если АС СуРФ отменил постановление 1 инстанции в отношении ЮЛ, то такое решение АС не имеет преюдициального значения в отношении руководителя ЮЛ

Постановление Арбитражного суда Липецкой области от 20 июля 2018 г. по делу N А36-5468/2018, которым признано незаконным и отменено постановление МРУ Росфинмониторинга по Центральному федеральному округу от 24 апреля 2018 г. N 07-18/40/27/ПЮЛ1 о привлечении ООО "ОВЦ" к административной ответственности по части 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, преюдициального значения при рассмотрении настоящей жалобы не имеет, наличие данного постановления не является безусловным основанием для отмены актов, состоявшихся по настоящему делу в отношении директора ООО "ОВЦ" Пожидаевой О.В.

Часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ не исключает, что при выявлении в деятельности ЮЛ единственного события правонарушения к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само ЮЛ, его руководитель и (или) иные работники, но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения.

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 по делу N А09-5811/2011

административный орган не обязан одновременно привлекать к административной ответственности как ДЛ, так и ЮЛ – он принимает решение исходя из конкретных обстоятельств по делу.

постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.12.2013 по делу N А56-20191/2013 (определением ВАС РФ от 27.02.2014 N ВАС-1800/14 отказано в передаче дела N А56-20191/2013 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления)

виновность ЮЛ определяется в зависимости от вины ее должностных лиц. Должностные лица ЮЛ должны были обеспечить должный контроль за деятельностью своих работников.

Постановление ФАС Центрального округа от 28.06.2010 по делу N А23-6357/09А-21-302

неисполнение ЮЛ требований действующего законодательства вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей работником ЮЛ свидетельствует об отсутствии надлежащего контроля со стороны Общества за действиями своих работников.
постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2016 N Ф01-5457/2016 по делу N А79-3386/2016

привлечение к административной ответственности ФЛ (в частности, ДЛ (руководителя) коммерческой организации) не освобождает ЮЛ от административной ответственности за данное правонарушение
постановление ФАС ВВО от 1 февраля 2011 г. по делу N А28-3184/2010

Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2022 N 45-П по делу о проверке конституционности статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами гражданки И.И. Пантелеевой

Если в судебном акте действия организации, обусловленные действиями ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения, правоприменительные органы должны при наличии на то причин специально обосновать возможность привлечения к административной ответственности такого должностного лица

Вина ДЛ

- ДЛ в силу специфики своей профессиональной деятельности должно знать требования нормативных актов, регулирующих его деятельность

- ДЛ должно предпринимать все зависящие от него меры по соблюдению НПА, регулирующих его деятельность / по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность / по недопущению совершения АПНА

- ДЛ должно проявлять необходимую (достаточную) степень заботливости и осмотрительности (внимательности), какая требуется от него в целях надлежащего исполнения обязанностей / для соблюдения действующего законодательства

- ДЛ должно доказать невозможность соблюдения им требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить

- ДЛ должно доказать невозможность контролировать со своей стороны соблюдение требований законодательства другими лицами (например, работниками ЮЛ)

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2017 N Ф01-6083/2017 по делу N А43-16510/2017. Определением Верховного Суда РФ от 29.03.2018 N 301-АД18-1886 отказано в передаче дела N А43-16510/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2017 N Ф04-1953/2017 по делу N А81-4507/2016

Решение Московского городского суда от 10.07.2013 по делу N 7-1657. Постановлением Московского городского суда от 20.02.2014 N 4а-3265/13 данное решение оставлено без изменения.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2017 N Ф09-395/17 по делу N А60-30790/2016. Определением Верховного Суда РФ от 20.06.2017 N 309-АД17-7246 отказано в передаче дела N А60-30790/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности:

– при нарушении своими собственными действиями установленных правил;

– при даче ими подчиненным указаний, идущих вразрез с требованиями этих правил;

– за непринятие мер по обеспечению соблюдения правил подчиненными лицами, если обеспечение соблюдения этих правил входит в круг служебных обязанностей конкретного должностного лица.

Решение Верховного суда Республики Карелия от 03.05.2018 N 21-98/2018
Решение Пермского краевого суда от 28.03.2018 по делу N 7-512/2018(21-319/2018)
Решение Ленинградского областного суда от 19.03.2013 N 7-118/2013

Для толкования признаков ДЛ надо применять ППВС о должностных преступлениях

Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 г. N 1816-О
об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волобуева Станислава Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Оспариваемое заявителем **законоположение представляет собой норму-дефиницию, содержащую определение понятия должностных лиц как субъектов административной ответственности, и подлежит применению, в том числе с учетом положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий":** перечень действий, которые отнесены к исполнению административно-хозяйственных функций, носит открытый характер. В качестве административно-хозяйственных функций надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (пункт 5).

ДЛ должно доказать не только проведение инструктажей, издание приказов (распоряжений). – но и реальный контроль за их соблюдением работниками!!!

Постановление Верховного Суда РФ от 01.08.2017 N 2-АД17-4

Из материалов дела следует, что на момент, относящийся к событию административного правонарушения, Кляченков А.В. являлся директором общества (приказ от 05.09.2013) (л.д. 33, 34).

Является несостоятельной ссылка привлекаемого к административной ответственности лица на принятие им мер по недопущению нарушений сотрудниками магазина общества запрета на продажу алкогольной продукции несовершеннолетним, в числе которых заявитель жалобы называет издание им соответствующего приказа, проведение инструктажей, ежедневное размещение на кассе объявления с указанием даты, определяющей невозможность продажи алкоголя несовершеннолетним в конкретный день, поскольку материалами дела объективно не подтверждается то, что названным лицом выполнялись необходимые действия, направленные на реализацию этих мер, а также производился должный контроль за деятельностью сотрудников магазина, соблюдением ими требований пункта 2 статьи 16 Федерального закона N 171-ФЗ и утвержденных правил и инструкций.

Довод жалобы о том, что при вышеописанных обстоятельствах Кляченков А.В. не присутствовал в связи с нахождением в командировке, ввиду чего, по его мнению, на него неправомерно возложена ответственность за допущенные продавцом-кассиром нарушения, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в его деянии объективной стороны состава вмененного ему административного правонарушения. К данным выводам обоснованно пришли судебные инстанции, отразив их в обжалуемых актах, сочтя Кляченкова А.В. виновным в совершении административного правонарушения с учетом анализа совокупности представленных в материалы дела доказательств. В соответствии с положениями статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названное лицо обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 14.16 названного Кодекса в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ДЛ должно выяснять самостоятельно наличие вступивших в силу текстов НПА с грифом ДСП, обязательных для исполнения в силу отраслевого федерального закона

Постановление Верховного Суда РФ от 11.12.2018 N 50-АД18-7

Из материалов дела усматривается, что котельная "Центральная" является собственностью администрации Азовского немецкого национального муниципального района Омской области и передана МП ПОКХ Азовского района по договору передачи имущества в хозяйственное ведение от 1 июня 2012 г. N 06.

МП ПОКХ Азовского района, директором которого является Цалко П.Б., является субъектом топливно-энергетического комплекса, под которым в силу статьи 2 Федерального закона от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ понимаются физические и юридические лица, владеющие на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса.

Согласно части 3 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ установлено, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений названного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 458дсп утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса (далее также - Правила), которыми предусмотрены соответствующие требования в зависимости от установленной категории опасности объектов.

Из материалов дела следует, что должностными лицами Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (Росгвардии) по Омской области в период с 5 по 26 сентября 2017 г. проведена плановая документарная и выездная проверка категорированного объекта топливно-энергетического комплекса - котельной "Центральная" МП ПОКХ Азовского района, расположенной по адресу: Омская область, с. Азово, ул. Советская, 60а.

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки от 26 сентября 2017 г. и послужили основанием для составления в отношении директора предприятия Цалко П.Б. 26 сентября 2017 г. протокола об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности, установленной данной нормой.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что судебными инстанциями не установлена правомерность вменения директору предприятия Цалко П.В. нарушения требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности на проверяемом объекте на основании нормативного акта, имеющего гриф "для служебного пользования".

В обоснование данного утверждения указывается, что Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 458дсп, которым утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, за нарушение которых он привлечен к административной ответственности, не было опубликовано в официальных источниках и зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации, имеет гриф "для служебного пользования", однако в МП ПОКХ Азовского района, **администрацию Азовского района Омской области и Правительство Омской области** для ознакомления с ним субъектов топливно-энергетического комплекса от компетентных органов не поступало, **о его существовании директору предприятия Цалко П.Б. известно не было,** в связи с чем он не мог выполнить предусмотренные названными Правилами мероприятия по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности соответствующего объекта.

Данный довод не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности директора предприятия Цалко П.Б. в совершении вмененного административного правонарушения и законность обжалуемых судебных актов.

Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 458дсп и утвержденные им Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса относятся к документам служебного пользования и не подлежат официальному опубликованию.

Согласно данным Министерства энергетики Российской Федерации названные Правила были направлены во все субъекты Российской Федерации с поручением довести их требования до субъектов топливно-энергетического комплекса.

В ходе судебного разбирательства в районном суде 11 января 2017 г. должностным лицом Управления Росгвардии по Омской области М. было указано, что Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. N 458дсп **поступило в Правительство Омской области и доведено до сведения всех глав районных администраций.**

При этом пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2011 г. N 256-ФЗ установлено, что субъекты топливно-энергетического комплекса имеют право в установленном порядке получать от уполномоченных федеральных органов исполнительной власти информацию в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Как правильно указано судебными инстанциями, директор предприятия Цалко П.Б., будучи руководителем субъекта топливно-энергетического комплекса, вправе был в порядке, предусмотренном указанной нормой, обратиться в соответствующие уполномоченные органы для разъяснения и получения необходимых

нормативных актов.

Из материалов дела усматривается, что соответствующие запросы были направлены, в том числе в Министерство энергетики Российской Федерации и Правительство Омской области, только после привлечения директора предприятия Цалко П.Б. к административной ответственности.

Варианты служебного положения

1. ДЛ
2. Ио, врио, ид, врид, ип, врип ДЛ – это ДЛ

Постановление ВС РФ от 13 февраля 2017 г. N 84-АД17-2

3. Бывшее ДЛ. Утрата статуса ДЛ не препятствует привлечению за деяния, совершенные в бытность ДЛ (даже если трудовые отношения уже прекращены)

Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года"

Вопросы применения Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях

Вопрос 10: Подлежит ли привлечению к административной ответственности лицо, в действиях которого имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 5.27 КоАП РФ, в случае, если к моменту возбуждения дела такое лицо перестало осуществлять организационно-распорядительные функции руководителя предприятия?

Обзор судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017)

10. Утрата статуса должностного лица, в том числе в связи с изменением места работы, не препятствует привлечению лица к административной ответственности за правонарушение, совершенное им при наличии указанного статуса.

П.11 ППВС РФ от 28.11.2017 N 46

"О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

… руководитель организации не может являться субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, совершенного до его назначения на указанную должность. Однако это не исключает обязанности данного лица в случае выявления им нарушений требований части 4 статьи 12 Федерального закона "О противодействии коррупции", допущенных до его назначения на указанную должность, принять меры по их устранению

4. Нахождение на больничном = освобождение от служебных обязанностей полностью

Постановление ВС РФ от 23 декабря 2015 г. N 31-АД15-19

В ходе производства по данному делу факт совершения вменяемого административного правонарушения Никитиной Л.В. отрицался (л.д. 66 - 67) со ссылкой на то, что в указанный период обязанности <...> она не исполняла, с 20 ноября по 27 декабря 2013 года была освобождена от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности, в том числе в период с 25 ноября по 4 декабря 2013 года находилась на стационарном лечении.

Блок 5. Поводы к возбуждению дела по ст.14.13 КоАП РФ (ст.28.1 КоАП РФ). Федеральный государственный надзор за деятельностью СРО АУ: имеет ли он непосредственное отношение к арбитражным управляющим в связи с нормами КоАП РФ.

ФГКН за деятельностью СРО АУ – да, предусмотрен (вид «проверки по 294-ФЗ с особенностями по другим федеральным законам»)

ФГКН за деятельностью АУ – отсутствует, не предусмотрен
АУ – разновидность лиц, имеющих особый публично-правовой статус (правовые позиции КС РФ) наряду с адвокатами, нотариусами, аудиторами – однако АУ единственные лица такой правовой природы, для которых в КоАП РФ установлена специализированная административная ответственность

Ч.4 ст1 № 294-ФЗ

Особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении следующих видов государственного контроля (надзора):

4) государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций;

Ч.4 ст1 № 294-ФЗ

Особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами при осуществлении следующих видов государственного контроля (надзора):

4) государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций;

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ
"О несостоятельности (банкротстве)"

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

…орган по контролю (надзору) - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

регулирующий орган - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления…

Статья 23.1. Федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих
(в ред. Федерального закона от 11.06.2021 N 170-ФЗ)

Статья 29. Компетенция органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства

3. Орган по контролю (надзору):

осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций;

проводит проверки деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в порядке, установленном регулирующим органом;

возбуждает дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица, рассматривает такое дело или направляет его для рассмотрения в арбитражный суд;

осуществляет иные предоставленные ему настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации полномочия.

Постановление Правительства РФ от 01.06.2009 N 457 "О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии" (вместе с "Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии")

1….Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет функции по …федеральному государственному контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих…

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет функции по ведению … единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих… сводного государственного реестра арбитражных управляющих….

5. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии осуществляет следующие полномочия в установленной сфере деятельности:

5.1.9. федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

5.6. проводит в установленном порядке проверки деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих…

5.8. обращается в установленном порядке:

5.8.2. в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих и (или) ее должностного лица …. к административной ответственности;

Постановление Правительства РФ от 22.11.2012 N 1202 "Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций"

3. К отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора, организацией и проведением проверок саморегулируемых организаций, применяются положения Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных федеральными законами, регулирующими соответствующий вид профессиональной или предпринимательской деятельности.

(в ред. Постановления Правительства РФ от 15.07.2021 N 1196)

4. Предметом проверок саморегулируемой организации является соблюдение саморегулируемыми организациями требований, установленных Федеральным законом "О саморегулируемых организациях", другими федеральными законами, устанавливающими требования к деятельности саморегулируемых организаций, и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в установленной сфере деятельности саморегулируемых организаций (далее - обязательные требования),…

В соответствии с пунктом 3 данный документ вступает в силу со дня признания утратившим силу Административного регламента, утв. Приказом Минэкономразвития России от 07.10.2011 N 549.

Приказ Росреестра от 14.06.2022 N П/0230

"Об утверждении Административного регламента осуществления Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих"
(Зарегистрировано в Минюсте России 25.10.2022 N 70681)

Приказ Минэкономразвития РФ от 07.10.2011 N 549
"Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии государственной функции по осуществлению контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков и о внесении изменений в Порядок осуществления надзора за деятельностью саморегулируемых организаций оценщиков, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 29 апреля 2011 г. N 203"
(Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.12.2011 N 22826)

КоАП РФ:

Статья 14.52.1. Нарушение саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и ее должностными лицами требований федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих

(введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ)

Статья 19.5. Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль

29. Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, об устранении нарушений законодательства Российской Федерации -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.
(часть 29 введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ)

Статья 23.86. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих

(введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ)

1. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 6 и 7 статьи 14.25, статьей 14.52 (если указанные правонарушения совершены саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих), статьей 14.52.1, частью 29 статьи 19.5 настоящего Кодекса.

2. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, вправе:

1) руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, его заместители;

2) руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, их заместители;

3) руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, их заместители.

Поводы к возбуждению дела

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2025 г. N 302-ЭС25-3428 по делу N А19-26237/2023

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 15 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. -
рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судья Фирсов А.Д., секретарь Лукашевская Г.И.) кассационную жалобу арбитражного управляющего Непомнящих Егора Сергеевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., постановление Четвертого

арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г. по делу N А19-26237/2023.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. (предъявлен паспорт), его представитель Замалаев П.С. по доверенности от 1 августа 2025 г., а также представитель Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Россреестр) - Нуриева Е.В. по доверенности от 14 февраля 2025 г. № 20/015-ОС, представители Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области (далее - Управление) - Бочарова Н.М. по доверенности от 28 марта 2025 N 40 (в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа), Горб Е.Е. - по доверенности от 1 августа 2025 г. N 63, Соколова М.Г. - по доверенности от 1 августа 2025 г. N 62.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Макееву Виктору Сергеевичу и Росреестру в лице Управления о взыскании убытков в размере 15 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26 января 2024 г. исковое заявление о взыскании убытков в отношении Макеева В.С. возвращено.

В рамках дела N А19-7932/2024 арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Управлению о взыскании убытков в размере 45 000 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27 мая 2024 г. дело N А19-7932/2024 объединено с делом N А19-26237/2023 в одно производство для совместного рассмотрения.

Таким образом, сумма убытков составила 60 000 руб.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Росреестр и Управление просят отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. и его представитель поддержали кассационную жалобу, представители Россреестра и Управления возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в период с июля по ноябрь 2023 года от неустановленного лица, представившегося Макеевым Виктором Сергеевичем, в Управление в электронном виде были поданы жалобы на действия арбитражного

управляющего Непомнящих Е.С. в рамках дела N А19-625/2012 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "БДМ" (жалобы от 11 июля 2023 г., 28 августа 2023 г., 14 ноября 2023 г.) и в рамках дела N А19-20139/2021 о банкротстве Бондарь Ирины Владимировны (жалоба от 6 сентября 2023 г.).

На основании поступивших обращений в отношении управляющего Управлением возбуждены дела об административном правонарушении N 00823823 (жалоба от 11 июля 2023 г.), N 01053823 (жалоба от 6 сентября 2023 г.), N 01363823 (жалоба от 14 ноября 2023 г.), в возбуждении дела N 00423823 (жалоба от 28 августа 2023 г.) отказано.

По результатам рассмотрения обращений постановлениями Управления от 17 августа 2023 г., 10 ноября 2023 г. и 18 января 2024 г. жалобы признаны необоснованными, производства по административным делам прекращены за отсутствием состава правонарушений.

Указывая на то, что Управлением при поступлении обращений от неустановленного лица нарушены требования Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ), Инструкции об организации работы с обращениями и личного приема граждан в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденной приказом Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии от 15 ноября 2021 N П/0518 (далее - Инструкция), Регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии от 1 февраля 2021 г. N П/0034 (далее - Регламент), выразившиеся в отказе в принятии мер к установлению личности гражданина Макеева В.С., что повлекло необоснованное возбуждение дел об административных правонарушениях и несение расходов на оплату услуг представителя, арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обратился с настоящими исковыми требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), статей 7, 9 Закона N 59-ФЗ и исходили из отсутствия совокупности обязательных условий, образующих состав правонарушения, необходимых для применения к государству ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (их должностных лиц), в виде возмещения убытков.

Суды указали, что в силу статьи 28.1 КоАП РФ основанием для возбуждения дела об административном правонарушении может являться сообщение и заявление любых физических и юридических лиц, в том числе не участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника. При этом установление личности заявителя жалобы, обратившегося в административный орган на действия (бездействие) арбитражного управляющего, и его идентифицирующих сведений, а также выяснение у заявителя жалобы его статуса, наличие его нарушенных прав и законных интересов, в полномочия Управления в соответствии с КоАП РФ не входит. Сведения о личности заявителя обращения не являются необходимыми для разрешения дела об административном правонарушении.

Обращения гражданина Макеева В.С., поступившие в Управление в форме электронного документа и послужившие основанием для возбуждения дел об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Непомнящих Е.С., соответствовали

требованиям, установленным пунктом 3 статьи 7 Закона N 59-ФЗ, поскольку в них указаны фамилия, имя, отчество заявителя - Макеев Виктор Сергеевич и адрес электронной почты: viktorm@mail.com.

Поскольку обращения содержали данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, то в силу части 1 статьи 9 Закона N 59-ФЗ они подлежали обязательному рассмотрению.

При таких условиях суды пришли к выводу о правомерности действий ответчика, недоказанности наличия причинной связи между действиями Управления и причиненным арбитражному управляющему материальным вредом и, как следствие, об отсутствии обязанности компенсировать убытки.

С указанными выводами согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 28.1 КоАП РФ получение сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. При этом соответствующие сведениям могут быть получены путем их непосредственного обнаружения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, из правоохранительных органов и других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений, а также из сообщений и заявлений физических и юридических лиц, сообщений в средствах массовой информации.

Таким образом, инициатором возбуждения дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности могут выступать как юридические и физические лица, так и сам административный орган.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. N 36-П и определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2023 г. N 305-ЭС23-7787 и от 1 октября 2023 г. N 305-ЭС19-22493 (50) сформирована правовая позиция, в соответствии с которой лица (арбитражные управляющие), в отношении которых дела о привлечении к административной ответственности были прекращены по реабилитирующим основаниям, имеют право на возмещение расходов, возникших при рассмотрении соответствующих дел, за счет их инициаторов на основании статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящем деле основанием для возбуждения дел послужили обращения гражданина, представившегося Макеевым В.С. Указанная гражданином информация о себе (фамилия, имя, отчество и адрес электронной почты) в силу пункта 3 статьи 7 Закона N 59-ФЗ являлась достаточной для целей принятия к рассмотрению его обращения, на что правильно указали суды.

Вместе с тем к сведениям, позволяющим идентифицировать гражданина, по общему правилу относятся фамилия, имя, отчество, дата рождения, адрес проживания, СНИЛС и ИНН. Указание только фамилии, имя, отчества без иной дополнительной информации не позволяет идентифицировать физическое лицо. Данное обстоятельство также подтверждается ответом Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 13 декабря 2023 г. на определение Арбитражного суда Иркутской области от 1 декабря 2023 г. по настоящему делу об истребовании доказательств (сведений).

Из материалов дела следует и не опровергается сторонами, что в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражный управляющий Непомнящих Е.С. обращался в Управление с ходатайствами о принятии в порядке статьи 26.10 КоАП РФ мер

для установления личности гражданина Макеева В.С., в том числе по мотиву представления им недостоверных сведений о себе, в удовлетворении которых было отказано.

По мнению судебной коллегии, приведенные арбитражным управляющим Непомнящих Е.С. доводы позволяли поставить под сомнение действительность представленных гражданином сведений о себе, что являлось для Управления основанием для запроса у Макеева В.С. дополнительной информации, позволяющей его идентифицировать, в целях недопущения нарушения прав и свобод арбитражного управляющего. В случае отказа гражданина в представлении запрашиваемых сведений, Управление было вправе отказать в рассмотрении обращения (статьи 2, 10, 12 Закона N 59-ФЗ, статья 26.10 КоАП РФ, пункт 54 Инструкции, пункт 12.11 Регламента).

При таких условиях, возбудив дела об административных правонарушениях на основании сообщений гражданина, личность которого невозможно идентифицировать, Управление фактически возложило на себя роль инициатора соответствующих дел и приняло риски по компенсации расходов в случае прекращения по ним производства по реабилитирующим основаниям.

При этом следует отметить, что отсутствие в обращении сведений, указывающих на наличие события и состава административного правонарушения, в силу положений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ являются обстоятельствами, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

Поскольку дела об административных правонарушениях в отношении арбитражного управляющего Непомнящих Е.С. прекращены в связи с отсутствием события административного правонарушения (по реабилитирующим основаниям), то у арбитражного управляющего Непомнящих Е.С. имеется право на возмещение за счет Управления убытков в виде расходов, понесенных им для своей защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.

Взыскание расходов, связанных с разрешением правового спора, не требовало установления ни противоправности действия причинителя вреда, ни его вины. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении. Критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. N 36-П, 24 июня 2025 г.).

В связи с тем, что названные расходы по своей природе являются процессуальными издержками, их возмещение должно осуществляться с соблюдением общих принципов возмещения такого рода издержек, включая необходимость оценки разумности размера понесенных лицом расходов на оплату услуг представителя (защитника) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2025 г. N 26-П).

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов об отказе в удовлетворении требований сделаны без учета указанных норм права и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов арбитражного управляющего Непомнящих Е.С., в связи с чем судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку размер расходов управляющего и факт их несения судом не проверялись.

Руководствуясь статьями 291^{11}-291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11 февраля 2025 г. по делу N А19-26237/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий судья	И.А. Букина
судья	Д.В. Капкаев
судья	Г.Г. Киреикова

Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2024 N 1139-О

Обращения граждан, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, будучи поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, подлежат рассмотрению в порядке и сроки, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.01.2024 N П16-5907/2023

Кроме того, не является основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении обращение СНТ "Аврора" в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, и без приложения документов, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается заявитель. Требования к форме подачи и содержанию сообщений и заявлений, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат. При этом названные сообщения и заявления подлежат проверке и рассмотрению должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Прокурор в ходе прокурорского надзора за другими лицами (кроме АУ) вправе выявить АПНА, совершенные АУ, и возбудить дело в отношении АУ

Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 N 2097-О

Поводы для возбуждения по ст.14.13

Статья 28.1. Возбуждение дела об административном правонарушении

1. Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

1) непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

2) поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

3) сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса);

1.1. Поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13 и 14.23 настоящего Кодекса, являются поводы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 1 настоящей статьи, **а также** заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Статья 28.3. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях

1. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

2. Помимо случаев, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должностные лица

органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им осуществления полномочий Российской Федерации по государственному контролю и надзору на основании федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти для осуществления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с федеральными законами, либо заключенных в соответствии с федеральным законом соглашений между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий, указанные в настоящей статье:

10) должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, - об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 настоящего Кодекса, в случае, если данные правонарушения совершены арбитражными управляющими, а также об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.23, частью 8 статьи 14.25 настоящего Кодекса;

НЕ ОТНОСИТСЯ К частям 3,3.1 ст.14.13 – т.к. дело возбуждается на СРО АУ, а не на АУ!!!

С 25.07.2022

Возбуждение дела в связи с ГКН, МК

в статье 28.1:

часть 3 дополнить словами ", за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи";

дополнить частями 3.1 - 3.4 следующего содержания:

"3.1. Дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения… проверки… и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.4 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

3.2. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда в случае необходимости применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьями 27.10, 27.14 и 27.16 настоящего Кодекса. Обо всех

случаях возбуждения дел об административных правонарушениях до оформления результатов контрольного (надзорного) мероприятия, проверки, контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда должностное лицо, составившее протокол о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, уведомляет прокурора в течение двадцати четырех часов.

Примечание. Положения частей 3.1 и 3.2 настоящей статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 года N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" или Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".
(примечание в ред. Федерального закона от 14.07.2022 N 290-ФЗ)

Блок 6.
Тонкости протокола об административном правонарушении по ст.14.13 КоАП РФ: что суды считают существенными и несущественными недостатками протокола, копия и дубликат протокола, внесение изменений и дополнений в протокол (ст.28.2 КоАП РФ).

Заявление о привлечении к административной ответственности в АС имеет приоритет над протоколом об административном правонарушении

Определением Верховного Суда РФ от 03.04.2018 N 302-АД18-2316 отказано в передаче дела N А33-5790/2017 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.
Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2017 N Ф02-6297/2017 по делу N А33-5790/2017

Доводы кассационной жалобы о том, что основным документом, где содержится описание всех эпизодов является протокол, а заявление носит вторичный характер и в нем может не быть информации о вменяемых эпизодах, что Управление в ходе судебных заседаний в суде первой инстанции уточнило заявленные требования и количество эпизодов, просив рассмотреть заявление именно так, как указано в протоколе, что заявление соответствует всем требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что противоречие протокола и заявления вызвано технической ошибкой, отклоняются судом округа на основании следующего.

Особенностью рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах является то, что в силу части 1 статьи 202 и части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о привлечении к административной ответственности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, а также дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление о привлечении к административной ответственности является процессуальным документом, на основании которого арбитражный суд инициирует судебное разбирательство и рассматривает вопрос о привлечении или не привлечении к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам о привлечении к административной ответственности возбуждается в арбитражных судах на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях. Данное заявление должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае несоответствия заявления требованиям, установленным частью 1 статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также при отсутствии в приложении к заявлению документов, перечисленных в части 2 статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При получении протокола об административном правонарушении и иных документов без заявления суд возвращает их административному органу без вынесения определения в связи с отсутствием оснований для решения вопроса о возбуждении производства

по делу в арбитражном суде (пункт 5 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", далее - постановление Пленума ВАС РФ N 10).

Таким образом, при оценке вменяемых арбитражному управляющему эпизодов правонарушений арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался содержанием заявления административного органа о привлечении к административной ответственности

С 1.7.25 – в СОЮ составитель протокола должен подавать заявление (как в АС)

Статья 28.8. Направление протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении для рассмотрения дела об административном правонарушении

1. ~~Протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении~~ ~~направляется~~ Протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении направляются судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола (вынесения постановления) об административном правонарушении.

словами ";

новые части 1.2 - 1.6

*"1.2. Протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении с заявлением о привлечении к административной ответственности, подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью, направляются **в суд** посредством системы электронного документооборота органа, должностное лицо которого указано в части 1.5 настоящей статьи, в форме электронных документов, в том числе в машиночитаемом виде, при наличии технической возможности у судьи, органа.*

1.3. В заявлении о привлечении к административной ответственности должны быть указаны:

1) наименование суда, в который направляется заявление о привлечении к административной ответственности;

2) должность, фамилия и инициалы должностного лица, направляющего в суд заявление о привлечении к административной ответственности;

3) адрес органа, должностное лицо которого направляет заявление о привлечении к административной ответственности, для направления документов по почте и информация о возможности направлять в данный орган документы с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

4) номера телефонов должностного лица, органа, указанных в пунктах 2 и 3 настоящей части, а также номера их факсов и адреса электронной почты (при наличии);

5) должность, фамилия и инициалы должностного лица (прокурора), составившего протокол (вынесшего постановление) об административном правонарушении;
6) адрес органа, должностным лицом которого возбуждено дело об административном правонарушении, для направления в данный орган документов по почте и информация о возможности направлять документы с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;
7) номера телефонов должностного лица, органа, указанных в пунктах 5 и 6 настоящей части, а также номера их факсов и адреса электронной почты (при наличии);
8) сведения о лице, в отношении которого составлен протокол (вынесено постановление прокурора) об административном правонарушении:
а) для граждан и должностных лиц - фамилия, имя и отчество (при наличии), дата рождения, место жительства или место пребывания, информация о возможности направления такому лицу извещений и документов способами, указанными в части 2 статьи 24.9 и части 1 статьи 25.15 настоящего Кодекса, а при отсутствии такой информации - адрес для направления извещений и документов по почте, если данный адрес отличается от адреса места жительства или места пребывания;
б) для юридических лиц - наименование, адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, дата государственной регистрации в качестве юридического лица, основной государственный регистрационный номер, информация о возможности направления такому лицу извещений и документов способами, указанными в части 2 статьи 24.9 и части 1 статьи 25.15 настоящего Кодекса, а при отсутствии такой информации - адрес для направления извещений и документов по почте, если данный адрес отличается от адреса, указанного в едином государственном реестре юридических лиц;
9) дата, время и место совершения действий (бездействия), послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;
10) статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения;
11) иные сведения, имеющие значение для разрешения дела;
12) требование о привлечении лица, в отношении которого составлен протокол (вынесено постановление прокурора) об административном правонарушении, к административной ответственности;
13) перечень прилагаемых документов.
1.4. Сведения, предусмотренные пунктами 6 и 7 части 1.3 настоящей статьи, указываются в заявлении о привлечении к административной ответственности в случае, если данные сведения отличаются от сведений, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 1.3 настоящей статьи.
1.5. Заявление о привлечении к административной ответственности подписывается и направляется должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении.

*1.6. При отсутствии технической возможности протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении и другие материалы дела об административном правонарушении с заявлением о привлечении к административной ответственности направляются **в суд** по почте либо вручаются уполномоченным сотрудникам суда под расписку.*
Копии процессуальных документов, которые указаны в части 1 статьи 24.9 настоящего Кодекса, изготовлены в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, и входят в состав материалов дела об административном правонарушении, изготавливаются путем перевода таких электронных документов в документы на бумажном носителе и заверяются в установленном порядке.";

Квалификация недостатков протокола об административном правонарушении как существенных или несущественных

Анализ КоАП (п.4 ч.1 ст.29.4, ч.3 ст.28.8):
- термин «недостатки протокола и других материалов дела»
- недостатки НЕ подразделяются на существенные и несущественные
- подлежат устранению при возвращении материалов дела следующие недостатки:
1) составление протокола и оформление других материалов дела неправомочными лицами,
2) неправильное составление протокола и оформление других материалов дела
3) неполнота представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела (по существу)

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5
"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения…

Вывод:

Несущественные недостатки протокола

1) которые можно восполнить при рассмотрении по существу
2) нарушение установленного ст.28.5 срока составления протокола об административном правонарушении
3) нарушение установленного ст.28.8 срока направления протокола для рассмотрения судье

4) составление протокола в отсутствие ЛВОК, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки
5) составление протокола в отсутствие ЛВОК, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления + оно не явилось в назначенный срок + уведомило о причинах неявки + причины неявки были признаны неуважительными.

Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 3"
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021) (ред. от 29.05.2024)

Вопрос 24: …

Ответ:

…В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

Определение Конституционного Суда РФ от 19 октября 2021 г. N 2131-О "По запросу Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Если же при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении указанные дефекты (недостатки) протокола об административном правонарушении и других материалов дела **не были обнаружены** компетентным судьей, органом, должностным лицом, они не вправе, выявив такие дефекты (недостатки) на стадии рассмотрения дела по существу, возвратить протокол об административном правонарушении и другие материалы в орган, должностному лицу, которые составили протокол, а обязаны по результатам рассмотрения дела вынести постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении (пункты 1 и 2 части 1 статьи 29.9 КоАП Российской Федерации)

…При оценке дефектов (недостатков), допущенных при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении иных материалов дела, надлежит иметь в виду, что само по себе их наличие не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения. На это, в частности, обращено внимание в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разъяснившего нижестоящим судам необходимость дифференциации существенных и несущественных недостатков протокола об административном правонарушении и их последствий для рассмотрения дела об административном правонарушении, что, по сути, не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении и вынесению постановления о назначении административного наказания при выявлении таких недостатков протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу (пункт 4).

Наделение федеральным законодателем протокола об административном правонарушении особым процессуальным статусом в производстве по делам об административных правонарушениях не свидетельствует о придании ему преимущественного доказательственного значения для установления наличия или отсутствия события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; **указанные данные могут устанавливаться не только этим протоколом, но и иными** протоколами, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями

эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1 и 2 статьи 26.2 КоАП Российской Федерации).
Соответственно, если присущие протоколу об административном правонарушении недостатки являются несущественными и могут быть восполнены судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, посредством оценки всех имеющихся доказательств на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности (статья 26.11 КоАП Российской Федерации), не исключается рассмотрение дела об административном правонарушении по существу и принятие по его результатам постановления о назначении административного наказания.

Типовые существенные недостатки протокола

- Неправильное наименование должности составителя протокола
- Нет информации /недостоверная информация - место совершения АПНА (для длящихся – место совершения (обнаружения) АПНА)
- Нет информации /недостоверная информация - время совершения АПНА (для длящихся – время обнаружения АПНА)
- Отсутствующее, неполное, недостоверное описание события АПНА
- Отсутствие указания на конкретную статью (часть статьи) КоАП РФ или закона СуРФ, предусматривающую административную ответственность
- Нет строчки в протоколе о том, владеет ли ЛВОК языком производства

- Нет информации о том, владеет ли ЛВОК языком производства
- Нет строчки (нет информации) - требуется ли переводчик при составлении протокола, сведения о переводчике, предупрежден ли переводчик по ст.17.9 КоАП
- Нет подписей свидетелей о предупреждении по ст.17.9
- Отсутствие подписи составителя протокола
- Отсутствие записи о составлении протокола в условиях неявки ЛВОК, извещенного в установленном порядке
- Нет строчки для объяснений и замечаний по содержанию протокола (НЕ равны объяснениям ЛВОК)
- На кого протокол (гражданин не равен ИП, ИП не всегда равен ДЛ и т.д.)
- Нет подписи ЛВОК об ознакомлении с протоколом + одновременно нет информации об отказе от подписания протокола ИЛИ о составлении при неявке
- Нет подписи ЛВОК о разъяснении ЛВОК ст.25.1 КоАП РФ + нет одновременно в материалах дела расписки о разъяснении ЛВОК ст.25.1 КоАП РФ
- Получение объяснений ЛВОК, которому предварительно не была разъяснена ст.25.1 КоАП

Копия и оригинал

Копия данного документа должна полностью соответствовать его оригиналу. Обратное влечет

нарушение прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе права на защиту.
Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2009 по делу N А44-2195/2009

Постановление Верховного Суда РФ от 08.08.2018 N 67-АД18-11

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Соответствующий правовой подход выражен в ряде постановлений Верховного Суда Российской Федерации, например, в постановлении от 09.06.2018 N 33-АД18-4.

Из материалов дела усматривается, что в поданной в районный суд жалобе на постановление от 23.08.2017 N 51-21-26/17-36, вынесенное заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Гладких И.Е. ссылалась, в числе прочего, на то, что копия протокола об административном правонарушении, врученная ей под расписку, не соответствует оригинальному экземпляру протокола об административном правонарушении, имеющемуся в материалах административного дела, в части наименования органа, должностным лицом которого является Гладких И.Е., и описания события административного правонарушения (применительно к перечислению договоров с внештатными сотрудниками на проведение государственных экологических экспертиз и сумм, подлежащих оплате). При этом отмечала, что данные изменения внесены в протокол об административном правонарушении без извещения Гладких И.Е. об этом и без ее участия в нарушение норм статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отклоняя эти доводы**, судья районного суда счел вышеуказанные несоответствия полученной Гладких И.Е. копии протокола об**

административном правонарушении с подлинником несущественными и не влияющими на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения данного дела.

Вышестоящая судебная инстанция с этими выводами согласилась.

Между тем в рамках рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации по материалам истребованного судебного дела возможность дать надлежащую правовую оценку данным доводам заявителя отсутствует.

Заверенная копия

При получении копии протокола лучше всего требовать заверения копии выдавшим органом!!! Тогда в оригинале исправления сразу видны!!!

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.12.2008 N А69-1670/08-10-Ф02-6474/08 по делу N А69-1670/08-10

Дубликат протокола об административном правонарушении

Постановление Верховного Суда РФ от 05.07.2016 N 44-АД16-17
Постановление Верховного Суда РФ от 10.01.2017 N 59-АД16-18

Что такое «дубликат протокола»

**"ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения"
(утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст)**

20. **подлинный документ**: Документ, сведения об авторе, времени и месте создания которого, содержащиеся в самом документе или выявленные иным путем, подтверждают достоверность его происхождения.

21. **подлинник документа**: Первый или единственный экземпляр документа.

22. **дубликат документа**: Повторный экземпляр подлинника документа.

Внесение изменений и (или) дополнений в протокол об административном правонарушении

При устранении недостатков протокола подлежит соблюдению ст.28.2

Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 N 723-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сюзюмова Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014). СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ. 2. Извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о внесенных в соответствии с ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ изменениях в протокол об административном правонарушении является обязательным.

Постановление ВС РФ от 9 июня 2018 г. N 33-АД18-4

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

В связи с изложенным, **административный орган не вправе в одностороннем порядке вносить изменения в названный протокол без участия лица, в отношении которого он составлен, и в отсутствие сведений о его надлежащем извещении.**

Возвращение протокола для устранения недостатков. Устранение недостатков (исправление)

БЫЛО

Возвращение протокола при рассмотрении дела запрещено!!!
Постановление Верховного Суда РФ от 01.02.2017 N 4-АД16-9

Судья НЕ вправе при рассмотрении дела признать протокол имеющим существенные недостатки = судья признается в дисциплинарном проступке (должен был заранее процессуальные решения принять, а не признаваться всем в своем бездействии на этапе рассмотрения)
Постановление Верховного Суда РФ от 13.08.2021 N 4-АД21-18-К1

Судья НЕ вправе при рассмотрении дела признать протокол имеющим существенные недостатки = судья признается в дисциплинарном проступке (должен был заранее процессуальные решения принять, а не признаваться всем в своем бездействии на этапе рассмотрения)
Постановление Верховного Суда РФ от 13.08.2021 N 4-АД21-18-К1

Придя к выводу о том, что протокол об административном правонарушении содержит не полное описание события административного правонарушения, материалы, приложенные к протоколу, представлены неполно, судье городского суда надлежало вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела должностному лицу, которое составило протокол.

Вместе с тем судья Солнечногорского городского суда Московской области принял материалы к производству, рассмотрел дело по существу с вынесением постановления.

Кроме того, согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судья городского суда не был лишен возможности истребовать необходимые для рассмотрения дела материалы, в том числе, заключение эксперта в оригинале или заверенной копии, при необходимости материалы уголовного дела, допросить в качестве свидетеля лицо, составившее протокол об административном правонарушении, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе прочего, уточнить дату совершения административного правонарушения.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей городского суда и вышестоящими судебными инстанциями требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Допущенное судьей Солнечногорского городского суда Московской области нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 03 апреля 2020 года, решение судьи Московского областного суда от 06 августа 2020 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 года, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении общества, нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Обжалование определения о возвращении

ППВС-5

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

…В связи с тем, что определение о возвращении протокола об административном правонарушении исключает возможность дальнейшего движения дела, оно может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, поскольку затрагивает право указанных лиц на судебную защиту, а также опротестовано прокурором. Вместе с тем КоАП РФ не предусматривает возможность обжалования такого определения должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40)

Возвращение протокола НЕ приостанавливает течение срока давности

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1(2014)
(утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014)

II. Практика применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

4. Часть 5 ст. 4.5 КоАП РФ не предусматривает возможности приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности на период возвращения дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту совершения правонарушения.

СТАЛО

Постановление Конституционного Суда РФ от 03.10.2024 N 43-П

…протокол об административном правонарушении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4 и частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 КоАП Российской Федерации, выступает в отличие от всех иных протоколов и материалов единственным документом, который принципиально необходим для рассмотрения дела об административном правонарушении, то отсутствие в нем подписи составившего его должностного лица юридически означает, по сути, отсутствие самого протокола.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, юридически подтверждающее отсутствие самого протокола, обусловливается, по общему правилу, халатностью (невнимательностью) должностного лица, а не преднамеренным характером его действий (бездействия). Как следствие, отсутствие подписи вовсе не означает с неизбежностью, что обстоятельства выявленного административного правонарушения фактически не имели места или изложены (описаны) в протоколе не в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 28.2 КоАП Российской Федерации.

П.2 р.ч.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из предписаний Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях необходимые изменения, предусматривающие в случае выявления отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица предоставление судье, рассматривающему дело об административном правонарушении по существу, процессуальных полномочий, направленных на устранение указанного недостатка такого протокола.

Впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судья, выявивший при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, вызывает в судебное заседание такое должностное лицо в целях подтверждения составления им соответствующего протокола и дальнейшего рассмотрения дела.

https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=152781

Наименование

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

ID проекта
04/13/11-24/00152781
Дата создания
28 ноября 2024 г.
Разработчик
Минюст России

В связи с этим законопроектом вводится общее правило, распространяющее возможность возврата протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо, которого составило протокол, для устранения их недостатков (часть 2 статьи 28.8, пункт 4 части 1 статьи 29.4 КоАП), на случаи выявления таких недостатков на стадии рассмотрения дела о соответствующем правонарушении (проектируемый пункт 3 части 2 статьи 29.9 КоАП).

Одновременно в целях реализации требований справедливости, неотвратимости административной ответственности, эффективного обеспечения доступа потерпевшего к правосудию, в том числе с последующей компенсацией причиненного ему ущерба в гражданско-правовом порядке, законопроектом предлагается установить возможность возврата протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол, в связи с необходимостью изменения квалификации действий (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности (пункт 4 части 2 статьи 29.9 КоАП)…

предусматривается возможность обжалования определений о возврате материалов дела на доработку в ускоренном порядке (часть 5 статьи 29.4, часть 2.1 статьи 29.11, части 4 – 6 статьи 30.1, части 1.1 статьи 30.2, часть 1.1 статьи 30.3, часть 5 статьи 30.5 КоАП).

данная возможность предоставляется органу, должностное лицо которого возбудило дело об административном правонарушении, поскольку на момент такого обжалования соответствующее должностное лицо может фактически отсутствовать (находиться на больничном, уехать в командировку, уволиться и т.п.).

государственные органы будут самостоятельно определять перечень должностных лиц, уполномоченных обжаловать от их имени соответствующие процессуальные документы (часть 6 статьи 30.1 КоАП).

Начало действия документа - 11.08.2025.
Федеральный закон от 31.07.2025 N 300-ФЗ
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Судья, орган, ДЛ выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, который составил протокол
- на этапе подготовки дела к рассмотрению

- НОВОЕ – на этапе рассмотрения дела по существу

основания:
составление неправомочными лицами
неправильное составление протокола и оформления других материалов
неполнота представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела

данное определение направляется участникам в день вынесения такого определения

участники производства, в том числе и ЛВОК, могут обжаловать данное определение

жалоба подается лицу, который вынес определение, в течение суток с момента поступления определения лицу

жалоба рассматривается судьей в течении суток

Блок 7. Особенности административного расследования (ст.28.7 КоАП РФ).

Виды мер

Абзац второй п.3 ППВС-5

…Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем ***проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности***.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2015 N 2482-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Абзац второй пункта 2.2 мотивировочной части

…наряду с проведением экспертизы административное расследование может осуществляться уполномоченными на его проведение органами (должностными лицами) путем осмотра места совершения административного правонарушения, изъятия вещей и документов, истребования сведений, установления потерпевших и свидетелей и получения их показаний, а также посредством применения иных мер, предусмотренных данным Кодексом.

Какие виды процессуальных действий признаются судами административным расследованием:

1 – экспертиза – ст.26.4 КоАП или ФЗ о КНД?

2 – розыск (установление) ЛВОК

3 – получение объяснений ЛВОК – ст.26.3

4 – розыск (установление) потерпевшего

5 – получение показаний потерпевшего – 26.3

6 – розыск (установление) свидетелей

7 – получение показаний свидетелей – ст.26.3

8 – взятие проб и образцов – ст.26.5 или ФЗ о КНД?

9 – фотографирование и иная фиксация вещдоков – 26.6 или ФЗ о КНД?

10 – дача и выполнение поручений – 26.9

11 – направление запросов и получение ответов на них – 26.9 или ФЗ о КНД?

12 – истребование сведений – 26.10 или ФЗ о КНД?

13 – получение показаний СТС – 26.8

14 – осмотр помещений и территорий – 27.8 или ФЗ о КНД?

Понятие

Абзацы второй-третий п.3 ППВС-5

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий указанных выше лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 N 13)

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2015 N 2482-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Абзац второй п. 2.2 мотивировочной части

Из приведенных законоположений следует, что административное расследование допускается только при производстве по специально оговоренным в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях делам, разрешение которых сопряжено с повышенной степенью сложности, представляет собой самостоятельную стадию (этап) производства по делам об административных правонарушениях, охватывающую совокупность процессуальных действий, требующих существенных организационных и временных усилий, направлено на всестороннее и полное выяснение всех юридически значимых обстоятельств дела об административном правонарушении, их фиксацию, правовую квалификацию и оформление (протоколирование)…

Обязательность фактического проведения

Абзац третий п.3 ППВС-5

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к

рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ. В случае проведения административного расследования по делу об административном правонарушении в отраслях законодательства, не указанных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ, судья выносит определение о передаче дела на рассмотрение мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ;

Место нахождения материалов административного расследования

Определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2015 N 2482-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности части 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Абзац третий пункта 2.2 мотивировочной части

Собранные при проведении административного расследования доказательства в силу требований части 3 статьи 26.6 и части 3 статьи 26.7 КоАП Российской Федерации приобщаются к делу об административном правонарушении проводившим его должностным лицом, на которое возлагается принятие необходимых мер по обеспечению их сохранности до разрешения дела по существу, в результате чего они оказываются сосредоточенными преимущественно в месте дислокации органа, отвечающего за проведение расследования.

Блок 8. Судебные обыкновения о критериях оценки доказательств по делам об административных правонарушениях (гл.26 КоАП РФ).

Требования к доказательствам и оценка доказательств

Анализ текста КоАП РФ оставляет стойкое ощущение, что вроде бы в нем нет единой четкой выстроенной системы требований к доказательствам (критериев оценки доказательств), однако судебная практика опровергает данный тезис: в судебной системе РФ сложились свои оригинальные трактовки данного вопроса.

В практике судебных коллегий Верховного Суда РФ применяются следующие критерии:

Критерии, используемые и Судебной коллегией по административным делам (СКАД), и Судебной коллегией по экономическим спорам (СКЭС)	**Критерии, используемые СКАД**	**Критерии, используемые СКЭС**
допустимость	последовательность	полная и всесторонняя оценка каждого доказательства в отдельности
достоверность	непротиворечивость	взаимная связь (взаимосвязь) в их совокупности
относимость	согласованность между собой	
достаточность (в их совокупности)		

Возникает логичный вопрос об официальном наполнении названных критериев в тексте федерального закона и здесь себя проявляет судебная дискреция в полной мере.

1. Допустимость доказательств

Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию (определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1468-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мастерских Вадима Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), согласно которой применительно к делам об административным правонарушениях допустимость доказательств связана с ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, гласящей: «Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с

нарушением закона».

Верховный Суд РФ изложил в своих руководящих разъяснениях следующую правовую позицию:

п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»

Обратить внимание судов на необходимость выполнения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации)…

Разъяснить, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права человека и гражданина… а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

абзацы первый-четвертый пункта 18 ППВС № 5

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в части 4 статьи 26.4 КоАП РФ, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Протоколы и иные материалы ранее прекращенного уголовного дела в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности за те же действия (бездействие), могут быть использованы в качестве доказательств при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В доктрине административного права допустимость доказательств обычно толкуется следующим образом:

1) законность источников доказательств,
2) законность порядка обнаружения, закрепления и исследования доказательств,
3) законность способов получения доказательств,
4) использование только предусмотренных законом доказательств,
5) получение доказательств только установленным законом способом.

В рамках арбитражной модели применения КоАП РФ критерий допустимости имеет свои особенности:

ч.3 ст.64 АПК РФ

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

ст.68 АПК РФ «Допустимость доказательств»

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 по делу N А29-1006/2014

…Суд апелляционной инстанции считает необходимым также отметить, что перечень доказательств по административному делу в силу статьи 26.2 КоАП РФ не является исчерпывающим. Следовательно, доказательствами могут быть любые документы (материалы), на основании которых могут быть установлены обстоятельства, предусмотренные статьей 26.2 КоАП РФ. Нормами КоАП РФ не предусмотрена обязанность административного органа использовать при производстве по административному делу какое-либо конкретное доказательство, в том числе составление которого регламентировано положениями КоАП РФ. Использование того или иного доказательства в качестве подтверждения имеющих значения для дела обстоятельств определяется самим административным органом, исходя из особенностей дела.

Надо также иметь в виду отсутствие в тексте КоАП РФ и АПК РФ норм, аналогичных (насколько позволяет их правовая природа) нормам ст.75 УПК РФ «Недопустимые доказательства»:

1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса.
2. К недопустимым доказательствам относятся:
1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;
2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;
3) иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса.

2. Достоверность доказательств (достоверность относительно события административного правонарушения)

В тексте КоАП РФ нет прямого упоминания данного критерия, как и его расшифровки. В то же время, ч.3 ст.71 АПК РФ четко говорит: «Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности».

В доктрине особым образом подчеркивается, что вопрос достоверности доказательств остро встает при наличии двух или более доказательств с противоположным содержанием (доктрина предлагает обычно в таком случае решать вопрос о достоверности через сопоставление доказательств с иными доказательствами в материалах дела, а также через истребование дополнительных доказательств). На практике данная дилемма в модели судов общей юрисдикции и модели административных органов очень часто «преодолевается» по методу забвения: судья (административный орган) просто-напросто в тексте постановления по делу вообще не упоминает о наличии в деле доказательств, противоречащих точке зрения стороны обвинения (как будто бы их вообще нет в деле), НЕ замечает наличие таких доказательств в деле, и эта весьма распространенная традиция грубо попирает конституционный принцип состязательности сторон.

3. Относимость доказательств

В тексте КоАП РФ термин не упоминается, что не мешает судьям общей юрисдикции находить его в нормах КоАП РФ без ссылки на конкретные нормативные предписания (хотя стоит признать, то судьи общей юрисдикции вслед за доктриной нередко выводят относимость из фразы ч.2 ст.28.2 «имеющие значение для разрешения дела»).

Арбитражные суды, в свою очередь, избавлены от такого образа мышления и напрямую применяют ст.67 АПК РФ «Относимость доказательств»:

1. Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. 2. Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

4. Достаточность доказательств (достаточность всей совокупности, достаточность в их совокупности)

Критерий достаточности доказательств напрямую связан с п.5 ст.29.1 КоАП РФ, согласно которому судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняют наряду с прочими вопрос достаточности имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу. Судьи арбитражных судов делают ссылку на ч. 2 ст.71 АПК РФ, перечисляющей достаточность среди иных критериев оценки доказательств.

Достаточность доказательств определяется, с точки зрения доктрины, для каждого конкретного случая совершения административного правонарушения. Возникает риторический вопрос: когда появятся законодательные ориентиры определения достаточности, ведь вывод о достаточности (недостаточности) непосредственно отражает уровень квалификации уполномоченного лица, единообразие судебной практики (практики административного органа) по разрешению конкретных дел, а также может содержать коррупциогенную составляющую.

5. Взаимная связь в их совокупности. Непротиворечивость доказательств

Текст КоАП РФ не упоминает такие термины, ч.2 ст.71 АПК РФ напрямую указывает взаимную связь доказательств в их совокупности среди прочих критериев оценки доказательств.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ предусматривает включение в общепроцессуальные требования к судебным решениям требование их непротиворечивости, наряду с требованиями законности, полноты, мотивированности (определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1684-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Погосяна Ерванда Сааковича на нарушение его конституционных прав статьями 11, 143, пунктом 1 статьи 210, пунктами 2 - 4 статьи 228 Налогового кодекса Российской Федерации, частями 3 - 5 и 8 статьи 84, частью 3 и пунктом 3 части 4 статьи 180, пунктом 6 части 2 и частью 3 статьи 311, частью 1 и пунктом 5 части

2 статьи 324 и статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частями 2 и 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации").

В судебных актах судов общей юрисдикции и актах административных органов взаимная связь доказательств расшифровывается как непротиворечивость доказательств друг другу. Иногда уполномоченные лица говорят о том, что данный критерий базируется на ч.4 ст.1.5 КоАП РФ: неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

6. Последовательность доказательств

Ссылка судей на данный критерий обычно не сопровождается прямыми ссылками на конкретные нормы КоАП РФ, считается «спрятанной» в недрах ст.26.11 КоАП РФ.

В целом правила оценки доказательств по КоАП РФ и АПК РФ не совпадают:

КоАП РФ	АПК РФ
Статья 26.11. Оценка доказательств Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.	**Статья 71. Оценка доказательств** 1. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. 2. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. 3. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. 4. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. 5. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. 6. Арбитражный суд не может считать доказанным факт,

	подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств. 7. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. **Статья 170. Содержание решения** 4. В мотивировочной части решения должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

Из ст.26.11 формально вытекает, что ВПРАВЕ оценивать доказательства те, кто осуществляет производство по делу (при этом производство регулируется главами 24-30 КоАП РФ, входящими в раздел IV «Производство по делам об административных правонарушениях»).

Когда можно делать оценку доказательств:

– при рассмотрении дела по существу и при пересмотре – позиция Конституционного Суда РФ (определения Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 N 1764-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Ивана Константиновича на нарушение его конституционных прав Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, от 27 марта 2018 г. N 597-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Гилаева Дамира Маратовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

– только при рассмотрении дела по существу – позиция Верховного Суда РФ (постановления Верховного Суда РФ от 03.07.2018 N 44-АД18-12, от 21.06.2018 N 43-АД18-3, от 13.06.2018 N 44-АД18-9).

В практике Верховного Суда РФ (постановления Верховного Суда РФ от 09.03.2017 N 82-АД17-2, от 12.12.2016 N 18-АД16-169, от 22.10.2015 N 4-АД15-9, от 24.10.2014 N 46-АД14-19 и другие) постоянно обращается внимание на необходимость в силу ст.29.10 КоАП РФ указания в постановлении по делу мотивов критической оценки доказательств (мотивов, по которым достоверными относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения признаны одни доказательства и отвергнуты другие),

Исследование доказательств

Изучение ст.162 АПК РФ позволяет считать, что исследовать доказательства по делу об административном правонарушении в арбитражном суде означает:

– ознакомиться с письменными доказательствами (осмотреть и исследовать),

– осмотреть и исследовать вещественные доказательства,

– заслушать объяснения лиц, участвующих в деле,

– заслушать показания свидетелей,

– заслушать заключения экспертов,

– заслушать консультации специалистов,

– огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме

– воспроизвести аудио- и видеозаписи

– огласить соглашения лиц, участвующих в деле, о достигнутых договоренностях по обстоятельствам дела.

– заслушать пояснения лица, участвующее в деле, о представленных им доказательствах, и доказательствах, истребованных судом по его ходатайству,

– задавание вопросов лицом, участвующим в деле, вызванным в судебное заседание экспертам и свидетелям. При этом первым задает вопросы лицо, по ходатайству которого были вызваны эксперты и свидетели.

Между тем, с учетом ч.2 ст.29.7, ст.26.11, п.7 ч.2 ст. 29.8, п.8 ч.2 ст.30.6 КоАП РФ (в котором, разумеется, НЕТ соответствующей статьи об исследовании доказательств) термин «исследовать доказательства» должен подразумевать:

1) исследовать доказательства уполномочено только лицо, рассматривающее дело (1 инстанция), а также лицо, осуществляющее рассмотрение жалобы на постановление по делу (2 инстанция),

2) к исследованию доказательств НЕ относится заслушивание заключения прокурора,

3) к исследованию доказательств относятся:

– оглашение протокола об административном правонарушении (формально об этом говорится в другом предложении, не в том, где сказано про исследование, но с учетом ч.2 ст.26.2 протокол относится к категории доказательств «документы» и в любом случае подпадает под фразу «исследуются иные доказательства»). При этом важно отметить: термин «оглашать» означает «произносить вслух, озвучивать содержимое» - вопрос в том, КАКИЕ есть способы доказать, что лицо, рассматривающее дело, на самом деле оглашало протокол,

– оглашение при необходимости иных материалов дела,

– заслушивание объяснений нарушителя,

– заслушивание показаний других лиц, участвующих в деле (потерпевшего, свидетелей),

– заслушивание пояснений специалиста,

– заслушивание заключения эксперта,

– исследование иных доказательств (с учетом ч.2 ст.26.2):

– исследование иных документов,

– исследование показаний специальных технических средств,

– исследование вещественных доказательств.

Право участвовать в исследовании доказательств уполномоченным лицом в арбитражной модели предоставлено всем лицам, участвующим в деле (ч.1 ст.41 АПК РФ), в КоАП РФ вообще НЕ упоминается.

Право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам АПК РФ предоставляет, а КоАП РФ – нет.

В тексте АПК РФ имеется множество норм об исследовании доказательств, НЕ имеющих аналога в КоАП РФ (что позволяет говорить о тотальной неурегулированности процесса исследования доказательств нормами КоАП РФ).

Нельзя не сказать о весьма ценных (и малоизвестных) правовых позициях высших федеральных судов, связанных с исследованием доказательств по КоАП РФ:

– игнорировать представленные доказательства запрещается (определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2018 г. № 19-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сафина Римана Ахнафовича на

нарушение его конституционных прав статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях),

– доводы нарушителя должны пройти оценку и исследование, запрещается игнорировать доводы нарушителя, эти доводы не могут быть произвольно проигнорированы или отклонены (определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 г. № 18-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кирьяновой Екатерины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 25.1, частью 3 статьи 26.4, частью 1 статьи 29.10 и частью 2 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях),

– запрещается принимать немотивированные решения по делам об административных правонарушениях, игнорировать изложенные в жалобе на постановление по делу доводы, в том числе не упоминать их в самом решении (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 111-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шпалова Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав статьями 30.7 и 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях),

– судья, рассматривающий дело, обязан непосредственно исследовать доказательства (определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2012 г. N 1348-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Желокова Валерия Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьями 26.11 и 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление Верховного Суда РФ от 05.12.2016 N 69-АД16-25 и другие). Верховный Суд РФ в целом ряде судебных актов подчеркивает: «Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство…».

– запрещается приоритет каких-либо одних доказательств над другими (определения Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 года N 509-О, от 24 декабря 2013 года N 2127-О, от 24 марта 2015 года N 697-О).

Сбор (собирание) доказательств

Как явствует из правовых позиций высших федеральных судов:

– сбор (собирание) доказательств осуществляют должностные лица (а затем представляют их, даже если им это право не предоставлено напрямую КоАП РФ),

– сбор доказательств регулируется статьями 26.3, 26.5, 26.9, главой 27 и другими нормами,

– вызов свидетелей (в т.ч. составителей рапортов) и заслушивание их объяснений судьей при пересмотре (рассмотрении жалобы) не является сбором доказательств, а выступает исследованием доказательств и действиями, направленными на проверку их допустимости, относимости и достоверности.

определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2010 г. N 1086-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ющенко Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации

Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 884-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кондакова Юрия Викторовича на нарушение его конституционных прав главой 25, пунктом 2 части 1 статьи 29.7, пунктами 2 и 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Определение Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2012 г. N 268-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никифорова Валерия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Представление доказательств

Анализ КоАП РФ приводит к выводу о том, что правом представления доказательств наделены:

– лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ч.1 ст.25.1),

– потерпевший (ч.2 ст.25.2),

– защитник и представитель (ч.5 ст.25.5),

– прокурор в пределах своих полномочий (п.2 ч.1 ст.25.11),

– законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего (ч.4 ст.25.3),

– законный представитель юридического лица (ч.3 ст.25.4),

– специалист (п.2 ч.4 ст.25.8) – в виде права с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету соответствующих действий,

– эксперт (п.2 ч.5 ст.25.9) – в виде права с разрешения судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

Следовательно, формально по тексту КоАП РФ НЕ вправе представлять доказательства:

– секретарь судебного заседания,

– переводчик,

– свидетели (в том числе понятые),

– лица, осуществляющие производство по делу, а также иные уполномоченные лица.

Следует осознавать, что сравнение текстов КоАП РФ и АПК РФ отчетливо диктует вывод о том, что закон разграничивает:

– право представлять доказательства (имеется и в КоАП РФ, и в АПК РФ),

– право представлять в суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (имеется только в АПК РФ),

– право задавать вопросы другим участникам процесса (в КоАП РФ предоставлено только специалисту и эксперту, в АПК РФ закреплено широким способом за всеми участниками процесса).

Немаловажный вопрос в связи с представлением доказательств: когда это можно делать?

Позиция Конституционного Суда РФ: «…документы, позволяющие установить какие-либо обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении…могут быть приобщены к материалам дела на любой его стадии, на которой не исключается возможность представления доказательств (определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2605-О).

Позиция Верховного Суда РФ: «…Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном

правонарушении» (постановление Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 5-АД18-38) – практики, солидарной с этим выводом, почти нет.

Блок 9. Рассмотрение дела об административном правонарушении (гл.29 КоАП РФ). Особенности постановления по делу об административном правонарушении.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении

Состязательность действует только для судов – и не применяется к другим органам, должностным лицам

Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. N 630-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горячева Вячеслава Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 23.3, частью 2 статьи 28.6 и частью 1 статьи 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Несовпадающие параметры рассмотрения дела об административном правонарушении (критерии сравнительного анализа моделей рассмотрения дела об административном правонарушении)

Блок «Организация рассмотрения дела»:

обязанность рассмотреть дело в судебном заседании / заседании коллегиального органа / заседании комиссии административного органа

обязанность рассматривать дело в конкретном месте в здании /помещении суда (зал судебных заседаний?), коллегиального органа, административного органа

мантия судьи (форменная одежда/форменное обмундирование должностного лица)

государственные символы РФ при рассмотрении

председательствующий в заседании со своими полномочиями

помощник судьи как процессуальная фигура
внешний вид помощника судьи

секретарь судебного заседания как процессуальная фигура
внешний вид секретаря судебного заседания

протокол о рассмотрении дела = протокол заседания

аудиозапись (аудиопротоколирование) судебного заседания

порядок в заседании, этикет
- кто к кому как обращается
- кто когда при входе/выходе кого встает
- кто когда сидит

меры процессуальной ответственности (замечание, предупреждение,

судебный штраф, удаление)

ВКС (видеоконференцсвязь)

устность разбирательства

непосредственность разбирательства

непрерывность разбирательства, перерыв

упрощенное производство по делу

совещательная комната

тайна совещания судей /членов коллегиального органа /членов комиссии административного органа

прения

расходы ЛВОК

извещения о времени и месте рассмотрения дела

обеспечение явки на рассмотрение

подача документов в электронном виде

нормативные правовые акты, применяемые при разрешении дела

процессуальные сроки

аналогия закона (материальная, процессуальная)

аналогия права (материальная, процессуальная)

фиксация хода открытого рассмотрения дела:

- кем
- право делать заметки
- право фиксировать с помощью средств звукозаписи
- какие способы с разрешения лица, рассматривающего дело:
  - Фото
  - Видеозапись
  - Трансляция по радио, ТВ, в сети Интернет
  - Киносъемка

Особенности постановления по делу об административном правонарушении

Блок «Решение по делу»:

- содержание (структура) решения (деление на части)

- именем РФ
  АСуд – да

Мировой судья – да
Судьи военных судов - да
судьи других СОЮ – от своего собственного имени!!!

- требования к изложению решения

- презумпция электронного документа как формы решения

- вопросы, разрешаемые при принятии решения судом

- требования к решению:
  - законное
  - мотивированное
  - ~~справедливое~~
  - обоснованное
  - ~~полнота изложения~~
  - ~~непротиворечивое~~

- возможность / право / обязанность делать ссылки в мотивировочной части решения:
  - ~~ППВС РФ~~
  - ~~ППВАС РФ~~
  - ~~ППрезВС РФ~~
  - ~~ППрезВАС РФ~~
  - ~~постановления КС РФ~~
  - ~~постановления, решения ЕСПЧ~~

Что такое мотивированное постановление

КС РФ, ВС РФ: элементы мотивированности постановления по делу

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (определения от 29.01.2009 № 18-О-О, от 26.01.2017 № 111-О), Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 09.03.2017 № 82-АД17-2, от 12.12.2016 № 18-АД16-169, от 22.10.2015 № 4-АД15-9, от 24.10.2014 № 46-АД14-19) постановление НЕ отвечает требованиям ст.29.10 КоАП РФ о мотивированном решении по делу:

1) если должностное лицо НЕ произвело критическую оценку всей совокупности доказательств по делу,

2) если мотивы, по которым достоверными относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения признаны одни доказательства и отвергнуты другие, в обжалуемом постановлении фактически НЕ приведены;

3) если противоречия, возникшие между собранными должностным лицом доказательствами и доказательствами, представленными лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, НЕ исследованы и НЕ устранены,

4) если доводы юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, последовательно с самого начала возбуждения дела ОТРИЦАВШЕГО виновность в совершении вмененного административного правонарушения, НЕ проверены, НЕ упоминаются в обжалуемом постановлении (наличие доводов при этом подтверждается материалами дела), оценка этим доводам в обжалуемом постановлении НЕ дана, названные доводы НЕ могут быть произвольно проигнорированы или отклонены,

5) если обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, в постановлении должностного лица описаны исключительно с позиции обвинения, должным образом (с позиций презумпции невиновности) НЕ описаны.

Приведенное в постановлении разъяснение о порядке обжалования не содержит информации о том, в какой суд подлежит подаче жалоба

Постановление Верховного Суда РФ от 09.02.2017 N 5-АД17-1
Постановление Верховного Суда РФ от 03.10.2016 N 74-АД16-10

Постановление Верховного Суда РФ от 25.04.2016 N 78-АД16-23
Постановление Верховного Суда РФ от 11.02.2016 N 78-АД16-10
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-8
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-5
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-4
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-3
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-2
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-1
Постановление Верховного Суда РФ от 05.02.2016 N 78-АД16-11

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.07.2018 N 305-АД17-20595 по делу N А40-201975/2016

День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2024 N 51-П
"По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области"

жалобу на не вступившее в силу постановление будет рассматривать суд по месту нахождения органа или должностного лица.
перенаправление дела обязывает принять заявление, даже если выяснится неподсудность.

П.5 р.ч.
Впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об

административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП Российской Федерации, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

С 01.07.2025 – цифровизация производства по КоАП!!!

ФЗ от 07.04.2025 № 60-ФЗ

О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

(в части уточнения порядка направления процессуальных документов в электронном виде)

Статья 6.1. Порядок направления органами и должностными лицами, уполномоченными осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, процессуальных документов посредством федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" (далее - Единый портал), через размещенный на официальном сайте государственного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" личный кабинет юридического лица или индивидуального предпринимателя и посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия, а также требования к формату таких документов устанавливаются Правительством Российской Федерации, за исключением случая, предусмотренного абзацем четвертым статьи 6.2 настоящего Федерального закона.

Порядок направления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями, подведомственными органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, их должностными лицами процессуальных документов посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также требования к формату таких документов устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом рекомендаций типового положения, утвержденного Правительством Российской Федерации, за исключением случая, предусмотренного абзацем четвертым статьи 6.2 настоящего Федерального закона.

Порядок направления Центральным банком Российской Федерации (далее - Банк России) процессуальных документов через размещенный на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" личный кабинет юридического лица или индивидуального предпринимателя, а также требования к формату таких документов устанавливаются Банком России, за исключением случая, предусмотренного абзацем четвертым статьи 6.2 настоящего Федерального закона.

Порядок направления вынесенных судьей постановления, определения, решения, предусмотренных статьями 29.9, 30.7, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посредством Единого портала, единой системы межведомственного электронного взаимодействия и размещения таких документов в информационной системе, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, а также требования к формату таких документов определяются Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Статья 6.2. Порядок подачи (направления) в органы и должностным лицам, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, требования к формату таких документов и порядок взаимодействия государственного органа с участниками производства по делу об административном правонарушении при использовании размещенного на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" личного кабинета юридического лица или индивидуального предпринимателя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок подачи (направления) в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, административные комиссии, иные коллегиальные органы, создаваемые в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, государственные учреждения, подведомственные органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, их должностным лицам документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации с учетом рекомендаций типового положения, утвержденного Правительством Российской Федерации.

Порядок взаимодействия Банка России с участниками производства по делу об административном правонарушении при использовании размещенного на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" личного кабинета юридического лица или индивидуального предпринимателя устанавливается Банком России.

Порядок подачи (направления) в суд документов, в том числе материалов дела об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, определяется Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий.

Статья 6.3. Требования к техническим и программным средствам, используемым при организации применения систем видео-конференц-связи и веб-конференции, при подготовке документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, и подписании (заверении) их электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для направления таких документов, иные требования, связанные с использованием таких документов при рассмотрении дела об административном правонарушении, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу об административном правонарушении

на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Правительством Российской Федерации в пределах своих полномочий.".

Во исполнение 60-ФЗ

- для органов, ДЛ, ведущих производство по делу

Начало действия документа **- 01.07.2025.**
Постановление Правительства РФ от 30.06.2025 N 980
"Об утверждении Положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде и требованиях к их формату, типового положения о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также о рекомендациях к формату таких документов"

Относится к должностным лицам, органам, в производстве которых находятся дела, за исключением судей

Положение о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде и требованиях к их формату;

типовое положение о порядке подачи (направления) документов по делам об административных правонарушениях в электронном виде посредством регионального портала государственных и муниципальных услуг, а также о рекомендациях к формату таких документов.

- для ЦБ РФ

Указание Банка России от 03.09.2024 N 6836-У
(ред. от 26.05.2025)
"О порядке взаимодействия Банка России с кредитными организациями, некредитными финансовыми организациями, лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке, и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета, а также о порядке и сроках направления уведомления об использовании личного кабинета и уведомления об отказе от использования личного кабинета"
(Зарегистрировано в Минюсте России 03.10.2024 N 79699)

- для судей, ведущих производство по делу

ФСОЮ – ИИД вступили в силу не с 1.7.25, а в нарушение ФЗ только с 24.07.25

Начало действия документа - **24.07.2025.**

Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 24.07.2025 N 116
"О внесении изменений в Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 251"

Мировые судьи – ИИД вступили в силу не с 1.7.25, а в нарушение ФЗ только с 28.10.25

приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.09.2017 N 168 "Об утверждении Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа" (в соответствии с частью 4 статьи 12 Федерального закона от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти" положения применяются при наличии технической возможности).

Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.10.2025 N 192 "О внесении изменений в некоторые акты Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации"

АС – ИИД не требуются, т.к. АПК выше по силе (ППВАС)!!!

приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 N 252 (ред. от 20.02.2018) "Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа"

ФЗ от 07.04.2025 № 59-ФЗ

О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

(в части совершенствования производства по делам об административных правонарушениях с использованием электронных документов и обеспечения дистанционного участия)

Статья 24.8. Подача процессуальных документов участниками производства по делу об административном правонарушении

МН: документы, исходящие от ЛВОК, защитника (ходатайства + жалобы по гл. 30 и т.д.)

Статья 24.9. Изготовление, вручение и направление процессуальных документов

МН: документы, исходящие от уполномоченных лиц (протокол об административном правонарушении + определение о возбуждении по 28.7 + постановление по делу + решения по гл.30 и т.д.)

6. Лицо считается получившим процессуальный документ (его копию) в случае, если:

1) процессуальный документ (его копия) вручен лично под расписку или направлен по почте заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении и организацией почтовой связи в установленном порядке зафиксировано его вручение адресату; лично, почта

2) адресат отказался от получения процессуального документа (его копии) и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении; лично, почта

3) при наличии почтового извещения адресат не явился за получением процессуального документа (его копии), направленного ему в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила судью, орган, должностное лицо, которые направили такой документ; почта

4) процессуальный документ (его копия) не вручен в связи с отсутствием адресата по указанному им адресу, о чем организация почтовой связи уведомила судью, орган, должностное лицо, которые направили такой документ, с указанием источника данной информации; почта

5) процессуальный документ (его копия) вручен уполномоченному сотруднику филиала или представительства юридического лица в случае, если административное правонарушение совершено юридическим лицом на территории деятельности его филиала или представительства; уполномоченный сотрудник филиала, представительства ЮЛ

6) процессуальный документ (его копия) вручен законному представителю физического лица, законному представителю юридического лица, защитнику, представителю в случае их участия в производстве по делу об административном правонарушении; закпред ЮЛ, закпред ФЛ, защитник, представитель

7) вынесенные судьей постановление, определение, решение, предусмотренные статьями 29.9, 30.7, 30.17 настоящего Кодекса, размещены в информационной системе, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в порядке, предусмотренном частью 5 настоящей статьи; ГИС «Правосудие»

8) процессуальный документ доставлен в личный кабинет юридического лица или индивидуального предпринимателя; ЛК ЮЛ-ИП

9) лицо, в отношении которого постановление по делу об административном правонарушении вынесено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, которое завершило прохождение процедуры регистрации в единой системе идентификации и аутентификации и не выразило отказ от направления ему процессуальных документов посредством Единого портала, осуществило вход в личный кабинет на Едином портале в течение семи дней со дня размещения процессуального документа в таком личном кабинете; ЛК

10) процессуальный документ размещен в личном кабинете лица на Едином портале при наличии согласия такого лица на направление ему процессуальных документов посредством Единого портала, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 9 настоящей части; ЛК

11) лицо, завершившее прохождение процедуры регистрации на региональном портале и давшее согласие на региональном портале на направление ему процессуальных документов посредством регионального портала, осуществило вход в личный кабинет на региональном портале в течение семи дней со дня размещения процессуального документа в таком личном кабинете; ЛК
12) процессуальный документ доставлен посредством электронных средств связи ***при наличии заявления лица о направлении ему извещений посредством электронных средств связи;*** *электронные средства связи*
13) процессуальный документ доставлен посредством систем электронного документооборота участников производства по делам об административных правонарушениях с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. ЭДО

Статья 29.16. Участие в рассмотрении дела об административном правонарушении путем использования системы веб-конференции
Статья 29.15. Участие в рассмотрении дела об административном правонарушении органом, должностным лицом путем использования систем видео-конференц-связи
Статья 29.14. Участие в рассмотрении дела об административном правонарушении судьей путем использования систем видео-конференц-связи

Извещение участников производства

БЫЛО
Статья 25.15. Извещение лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении
1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.
2. Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.
3. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.
4. Если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому

адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

в следующей редакции:

Статья 25.15. Извещение участников производства по делу об административном правонарушении

1. Участники производства по делу об административном правонарушении извещаются или вызываются к судье, в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телеграммой, телефонограммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и вручение извещения адресату, в том числе путем отправки СМС-сообщения или направления извещения по электронной почте (при согласии лица на получение извещений по указанным им номеру мобильного телефона или адресу электронной почты).

Согласие участника производства по делу об административном правонарушении на извещение путем отправки СМС-сообщения или по электронной почте может быть выражено в отдельном заявлении, в котором наряду с данными о лице и его согласием на уведомление такими способами указывается его номер мобильного телефона или адрес электронной почты, на которые направляется извещение, а также в протоколе об административном правонарушении, ином предусмотренном настоящим Кодексом протоколе, ходатайстве, жалобе, протесте посредством указания номера мобильного телефона или адреса электронной почты участника производства по делу об административном правонарушении.

2. Извещение, адресованное физическому лицу, в том числе индивидуальному предпринимателю либо должностному лицу, направляется по месту его жительства. Место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании сведений из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Извещение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу данного юридического лица. Если административное правонарушение совершено юридическим лицом на территории деятельности его филиала или представительства, извещение направляется по адресу юридического лица либо по адресу места нахождения филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании сведений из единого государственного реестра юридических лиц.

3. В случае участия в производстве по делу об административном правонарушении защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или представителя потерпевшего извещение, адресованное лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или потерпевшему, может быть вручено (направлено) защитнику или представителю.

4. Если участник производства по делу об административном правонарушении заявил ходатайство о направлении извещений по иному адресу, судья, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение по указанному адресу.

5. В случае, если адрес или место жительства участника производства по делу об административном правонарушении неизвестны, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному адресу или месту его жительства.

6. Извещения, изготовленные в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, могут быть направлены участнику производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 24.9 настоящего Кодекса. В случае направления участнику производства по делу об административном правонарушении извещения, изготовленного в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, данный участник считается получившим такое извещение в случаях, указанных в пунктах 7 - 13 части 6 статьи 24.9 настоящего Кодекса.";

Статья 26.7. Документы
Новая ч.5
5. Документы могут быть получены от участников производства по делу об административном правонарушении непосредственно, а также посредством почтовой связи или электросвязи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при наличии технической возможности для представления и получения документов и материалов таким способом), либо иным способом, позволяющим установить отправителя документов или материалов и сохранить их неизменность до момента получения судьей, органом, уполномоченными рассматривать дело.
Если участником производства по делу об административном правонарушении представлены копии документов, в том числе в электронном виде, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, вправе потребовать представления подлинников этих документов.";

Статья 28.2. Протокол об административном правонарушении
1. О совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса.
"1.1. В случае, если по объективным причинам при составлении протокола об административном правонарушении не может присутствовать физическое лицо, в отношении которого возбуждается дело о таком правонарушении, или его законный представитель, или законный представитель юридического лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, их присутствие может быть обеспечено путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности у органа, должностного лица либо путем использования системы веб-конференции при наличии технической возможности у органа, должностного лица, указанного физического лица, его законного представителя или законного представителя указанного юридического лица.
Вопрос об обеспечении присутствия лиц, указанных в абзаце первом настоящей части, при составлении протокола об административном правонарушении путем использования систем видео-конференц-связи или системы веб-конференции разрешается должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, по заявлению указанных лиц либо по собственной инициативе.

Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, извещает лиц, указанных в абзаце первом настоящей части, о дате, времени и месте организации видео-конференц-связи или о дате и времени проведения веб-конференции не позднее чем за десять рабочих дней до дня составления протокола об административном правонарушении.

1.2. Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, в случае использования систем видео-конференц-связи при его составлении устанавливает связь со структурным подразделением органа, территориальным органом, структурным подразделением территориального органа, в которых используются системы видео-конференц-связи, для обеспечения присутствия при составлении протокола лиц, указанных в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи. Лицо, осуществляющее организацию видео-конференц-связи, содействует должностному лицу, уполномоченному составлять протокол об административном правонарушении, в проверке явки и установлении личности явившихся лиц.

1.3. Установление личности лиц, указанных в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи, при составлении протокола об административном правонарушении путем использования системы веб-конференции осуществляется с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой биометрической системы).

1.4. В случае присутствия физического лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, или его законного представителя, или законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, при составлении протокола об административном правонарушении путем использования систем видео-конференц-связи или системы веб-конференции такой протокол составляется в срок не позднее следующего рабочего дня после дня организации видео-конференц-связи или проведения веб-конференции.";

2. В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

3. При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

~~4. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.~~ "4. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, а в

случае их присутствия при составлении протокола об административном правонарушении путем использования систем видео-конференц-связи - с копией такого протокола, направленной в порядке, предусмотренном частью 5.1 настоящей статьи.

Лица, указанные в абзаце первом настоящей части, вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.";

4.1. В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

~~*5. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись.*~~ *"5. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, а также физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении,* ***за исключением случаев, предусмотренных частью 5.1 настоящей статьи.***

В случае отказа лиц от подписания протокола ***(копии протокола)****, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в протоколе делается соответствующая запись.";*

5.1. В случае составления протокола об административном правонарушении с использованием систем видео-конференц-связи такой протокол подписывается на бумажном носителе должностным лицом, его составившим, после чего копия протокола направляется указанным лицом в структурное подразделение органа, территориальный орган, структурное подразделение территориального органа, в которых организована видео-конференц-связь, для подписания данной копии лицами, указанными в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи.

Лица, указанные в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи, помимо собственноручной подписи проставляют на копии протокола, изготовленной на бумажном носителе, отметку о ее получении.

Подписанная лицами, указанными в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи, копия протокола с отметкой о получении ими данной копии незамедлительно, но не позднее окончания рабочего дня направляется лицом, осуществляющим организацию видео-конференц-связи, должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении.

В случае отказа лиц, указанных в абзаце первом части 1.1 настоящей статьи, от подписания копии протокола лицо, осуществляющее организацию видео-конференц-связи, делает на такой копии соответствующую запись и направляет такую копию должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, в срок, предусмотренный абзацем третьим настоящей части.";

6. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении, за исключением случаев присутствия указанных лиц при составлении такого протокола с использованием системы веб-конференции";

"Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2026)"
(утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 14.10.2026 N 21А/2026)

50. Физическое лицо, чьи права нарушены действиями (бездействием) финансового управляющего, признается потерпевшим и наделяется правом обжалования решения арбитражного суда по делу об административном правонарушении, вынесенного в отношении финансового управляющего.

А., признанный несостоятельным (банкротом), обратился в административный орган с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Л. По его жалобе проведена проверка, в ходе которой в деятельности Л. установлены нарушения Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", что послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении и обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении финансового управляющего Л. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением арбитражного суда субъекта Российской Федерации в удовлетворении заявления административного органа о привлечении Л. к административной ответственности отказано в связи с применением положений статьи 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

А. обратился в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, производство по апелляционной жалобе А. прекращено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе А., поданной в порядке статьи 42 АПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решение суда первой инстанции не содержит выводов о его правах и об обязанностях, возбуждение дела об административном правонарушении в отношении финансового управляющего Л. на основании фактов, изложенных в жалобе А., направленной в административный орган, не свидетельствует о наличии у него самостоятельного материально-правового интереса в деле, сама по себе заинтересованность заявителя в исходе дела не предоставляет ему права на обжалование принятого по делу судебного акта, следовательно, он не может быть признан лицом, имеющим право обжаловать решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 42 АПК РФ.

Арбитражный суд округа в постановлении согласился с выводами суда апелляционной инстанции и указал на то, что для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности указанных лиц, а были приняты непосредственно о правах и об обязанностях этих лиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 202 АПК РФ предусмотрено, что дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к подведомственности арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства,

предусмотренным этим кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях.

Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ предоставлено лицам, указанным в статьях 25.1 - 25.5 данного кодекса, в том числе потерпевшему.

В соответствии с частью 1 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

А., являясь лицом, обратившимся в административный орган с указанием на нарушение финансовым управляющим Л. его прав и на наличие события административного правонарушения, наделен в силу статьи 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ - правом обжалования состоявшихся по делу судебных актов независимо от его участия в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Лицо, признанное потерпевшим в соответствии со статьями 25.2 и 28.2 КоАП РФ, вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 главы 25 АПК РФ, поскольку указанное постановление затрагивает его права и законные интересы; при рассмотрении дел об административных правонарушениях потерпевший извещается о времени и месте судебного заседания; процессуальное положение и права потерпевшего определены КоАП РФ (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Такой подход предполагает возможность участия потерпевшего не только в делах о пересмотре арбитражными судами решений административных органов о привлечении к административной ответственности, но и в рассмотрении этими судами дел об административных правонарушениях.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации сочла, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что А. не относится к лицам, наделенным правом на обжалование судебного акта по делу в порядке апелляционного производства, являются ошибочными.

При таких обстоятельствах определение арбитражного апелляционного суда и постановление арбитражного суда округа отменены, дело направлено для рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

Определение N 305-АФ26-337

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 апреля 2026 г. N 305-АФ26-337

Дело N А41-7624/25

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., изучив по материалам истребованного дела об административном правонарушении кассационную жалобу защитника Пандея Р.С., действующего в интересах Архимандритова О.А., на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года о прекращении производства по апелляционной жалобе Архимандритова О.А., поданной в порядке ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу N А41-7624/25,

установил:

постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2017 года по делу N А41-108146/15 Архимандритов О.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализация имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 мая 2018 года по делу N А41-108146/15 финансовым управляющим должника утверждена Лобанова В.П. - член Ассоциации "Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих".

Архимандритов О.А. обратился в Управление Росреестра по Московской области (далее также - Управление) с жалобой на действия арбитражного управляющего Лобановой В.П., на основании которой Управление обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении финансового управляющего Архимандритова О.А. - Лобановой В.П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 февраля 2025 года по делу N А41-7624/25 заявление Управления Росреестра по Московской области принято к производству.

До рассмотрения заявления по существу Архимандритовым О.А. подано ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, поскольку он является подателем жалобы в административный орган и может предоставить суду дополнительные доказательства.

17 марта 2025 года определением Арбитражного суда Московской области по делу N А41-7624/25 Архимандритову О.А. отказано в привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу N А41-7624/25 в удовлетворении заявления Управления о привлечении арбитражного управляющего Лобановой В.П. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст.

14.13 КоАП РФ, отказано в связи с применением положений ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Архимандритов О.А. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу N А41-7624/25.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года, производство по указанной апелляционной жалобе Архимандритова О.А. на решение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2025 года по делу N А41-7624/25 прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Архимандритов О.А. просит отменить определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2025 года по делу N А41-7624/25 и направить дело на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов кассационной жалобы приводит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ч. 1 ст. 291.11 АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела и обжалуемых судебных актов, определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2025 года по делу N А41-7624/25 прекращено производство по апелляционной жалобе Архимандритова О.А., поданной в порядке ст. 42 АПК РФ, поскольку сам по себе факт возбуждения дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Лобановой В.П. на основании фактов, изложенных в жалобе Архимандритова О.А., направленной в административный орган, не свидетельствует о наличии у него самостоятельного материально-правового интереса в настоящем деле.

Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что сама по себе заинтересованность Архимандритова О.А. в исходе дела не предоставляет ему права на обжалование принятого по делу судебного акта, в связи с чем Архимандритов О.А. не может быть признан лицом, имеющим право обжаловать решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном ст. 42 АПК РФ.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 14 ноября 2025 года по делу N А41-7624/25 согласился с выводами суда апелляционной инстанции и указал на то, что для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности указанных лиц, а были приняты непосредственно о правах и об обязанностях этих лиц. Иное понимание нормы ст. 42 АПК РФ привело бы к необоснованному расширению круга лиц, участвующих в деле.

Также Арбитражный суд Московского округа отметил, что наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование принятого судебного акта, в связи с чем определение суда апелляционной инстанции от 19 августа 2025 года о прекращении производства по апелляционной жалобе признал законным и обоснованным.

Между тем в кассационной жалобе Архимандритов О.А. ссылается на пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в котором разъяснено, что исходя из ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения, и на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации (определения от 23 августа 2019 года N 304-ЭС19-10463, от 13 декабря 2021 года N 307-ЭС21-23321).

Архимандритов О.А., обратившийся в Росреестр Московской области с заявлением о привлечении Арбитражного управляющего к административной ответственности, наделен в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ правом обжалования состоявшихся по делу судебных актов независимо от его участия в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Доводы заявителя жалобы заслуживают внимания.

Также судами не учтено, что в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 года, в п. 7 прямо указано, что физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление Роспотребнадзора с указанием на нарушение обществом его прав и на наличие в действиях юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ и ч. 2 ст. 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

В связи с чем кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 291.9 - 291.11 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу защитника Пандея Р.С., действующего в интересах Архимандритова О.А., вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на 5 мая 2026 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал N 5035 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.И.КУЗЬМИЧЕВ