**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

**Управление
Федеральной службы государственной
регистрации, кадастра и картографии
по Республике Башкортостан**
(Управление Росреестра по Республике Башкортостан)

ул. Ленина, д. 70, г. Уфа,
Республика Башкортостан, 450077
тел. (347) 224-36-48, факс (347) 224-36-36
https://www.rosreestr.gov.ru; e-mail: 02_upr@rosreestr.ru

30.07.2026 № 26-09596/213
на № _____ от _____

О направлении информации

Арбитражным управляющим

(по списку)

Уважаемые арбитражные управляющие!

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан[1] проанализирована судебная практика по установлению приоритетного погашения задолженности по заработной плате в период процедур банкротства, итоги которого направляются Вам для сведения и использования в работе.

Согласно п.1 ст. 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»[2] источником погашения кредиторской задолженности, в том числе по оплате труда, является конкурсная масса должников.

Конкурсный управляющий производят расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

Требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

Погашение задолженности по заработной плате производится во вторую очередь реестра требований кредиторов и текущих обязательств (ст.ст. 134, 142 Закона о банкротстве).

В настоящее время федеральное законодательство предусматривает возможность изменения очередности удовлетворения только текущих требований.

Вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце третьем п. 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»[3].

---

[1] Управление

[2] Закон о банкротстве

[3] Постановление Пленума ВАС РФ

Согласно п. 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

Иных оснований для удовлетворения соответствующих обращений об изменении очередности удовлетворения требований кредиторов федеральное законодательство не содержит.

Вместе с тем, полагаем, что данное основание возможно к применению преимущественно на предприятиях, продолжающих производственную деятельность в период конкурсного производства (сельскохозяйственные, ресурсоснабжающие организации и т.п.), число которых единичное и данное основание не может применено большинством организаций, находящихся в процедурах конкурсного производства и деятельность которых фактически уже прекращена.

Типичными основанием для изменения календарной очередности погашения требований кредиторов арбитражными управляющими указывается – защита конституционных прав работников, социальное государство, снятие социальной напряженности.

Так, определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2024 по делу №А07-20189/2018 заявление конкурсного управляющего ООО «Нефтепроводмеханизация» Постникова Д.С. о приоритете выплаты заработной платы удовлетворено. Определениями Арбитражного суда Республики Башкортостан по заявлениям конкурсного управляющего Постникова Д.С. приоритет выплаты неоднократно продлевался судом (учтен приоритет конституционных прав граждан на социальное обеспечение).

Одним из заслуживающих внимания судебных актов данной категории является следующий пример. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу №А75-12006-33/2018 от 22.11.2024 изменена очередность удовлетворения реестровых требований кредиторов, определив, что реестровые требования работников по заработной плате в общем размере 6, 09 млн. руб. подлежат удовлетворению преимущественно перед текущими требованиями пятой очереди.

Судом мотивировано данное отступление следующим нормативно-правовым основанием.

Федеральным законом от 01.05.2012 № 39-ФЗ Российская Федерация ратифицировала Конвенцию № 173 Международной организации труда "О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя" (принята в г. Женеве 23.06.1992 на 79-ой сессии Генеральной конференции МОТ)[4], в соответствии со статьей 3 которой каждое государство-член, ратифицирующее настоящую Конвенции, принимает либо обязательства, вытекающие из раздела II, предусматривающего защиту требований трудящихся посредством привилегии, либо обязательства, вытекающие из раздела III, предусматривающего защиту

[4] Конвенция 173

требований трудящихся с помощью гарантийных учреждений, или обязательства, вытекающие из обоих разделов.

Национальное законодательство или регламенты предоставляют требованиям трудящихся более высокий приоритет по сравнению с большинством других привилегированных требований, и в частности с требованиями государства и системы социального обеспечения (статья 8 Конвенции № 173).

Данная норма Конвенции № 173 не допускает дискриминации трудящихся, не получивших заработную плату, органами государственной власти и системы социального обеспечения.

Невыплата заработной платы работникам общества может повлечь за собой нарушение конституционных прав граждан на оплату труда, увольнение работников, необходимость сохранения которых обусловлена обеспечением нормальной деятельности должника, возможности проведения дальнейших мероприятий конкурсного производства, возникновению социальной напряженности.

Поскольку право работников должника на своевременное получение заработной платы в рассматриваемом случае подлежит приоритетной защите перед публичными интересами, о чем свидетельствует содержание Конвенции № 95 Международной организации труда (с изм. от 23.06.1992) "Относительно защиты заработной платы" (принята в г. Женева 01.07.1949)[5], суд принимает во внимание, что положения Закона о банкротстве не могут толковаться не в пользу слабой стороны в правоотношениях, вытекающих из банкротства должника, в соответствии с принципом справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов.

В рассматриваемом случае суд установил наличие оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения реестровых требований кредиторов второй очереди, исходя из приоритета конституционных прав граждан на социальное обеспечение.

Однако не всеми судами поддерживаются подобные заявления ввиду недоказанности заявителем исключительных обстоятельств и наличия оснований для отступления от очередности, предусмотренных положениями п.40.1 Постановления Пленума ВАС РФ.

Исходя из проанализированной судебной практики суды признают отступление законным лишь в исключительных, следующих случаях:

1) Угроза катастрофы. Если прекращение деятельности должника создаёт риск техногенной или экологической катастрофы, гибели людей. Например, если остановка водоснабжения или энергоснабжения поставит под угрозу жизнь и здоровье людей.

2) Сохранение имущества. Чтобы не допустить порчи или гибели активов должника.

3) Социальная стабильность. Чтобы не допустить увольнения работников по их инициативе в условиях сохранения производственной деятельности.

4) Временный характер. Когда средств в конкурсной массе временно недостаточно для соблюдения календарной очерёдности, но имеется реальная возможность на поступление денежных средств в будущем от реализации активов

---

[5] Конвенция №95

и взыскания дебиторской задолженности. При этом важно обосновать длительность такого «отступления».

Отступление от очередности исполнения текущих обязательств, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, должно быть обусловлено исключительными обстоятельствами дела о банкротстве, необходимо представить доказательства того, что в случае неотступления от очередности возникнет вероятность техногенной и (или) экологической катастрофы, прекращения эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально значимых объектов, необходимых для жизнеобеспечения граждан.

Бремя доказывания лежит на заявителе, необходимо доказать исключительные обстоятельства, наряду с вышеуказанными, и то, что отступление носит временный характер, наличие материальных возможностей восстановления очерёдности позднее, отсутствие ущерба добросовестным кредиторам.

Во второй очереди текущих обязательств наряду с выплатами в пользу работников включаются обязательства по оплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, НДФЛ, и с учетом, как правило, всегда отрицательной позиции ФНС, если доказательств в пользу приоритетного погашения с учетом положений п.40.1 Постановления Пленума ВАС РФ недостаточно, суд с высокой вероятностью не поддерживает отступление.

В ходе анализа изучены судебные акты арбитражных судов разных округов по изменению очередности погашения задолженности по зарплате.

Отрицательные судебные акты, основания	Положительные судебный акты, основания
1.Определение Арбитражного суда г.Москвы от 26.06.2026 по делу А40-42362/24-86-112 «Б». Основание отказа - нарушение арбитражным управляющим очередности погашения текущих требований (заработная плата погашена арбитражным управляющим самостоятельно в приоритетном порядке), за что он привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.	1.Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.08.2024 по делу №А07-18132/2022 заявление конкурсного управляющего МУП «Баймакский водоканал» о приоритете выплаты заработной платы удовлетворено. В результате данного приоритета погашено требований по оплате труда на сумму 1 684 768,19 рублей. Основание удовлетворения - оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению, конституционные права и законные интересы трудового коллектива, особый правовой статус работников должника.
2.Определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 11.12.2024 по делу А18-2267/2021. Апелляционной инстанцией отмене судебный акт об установлении приоритета - не доказано наличие исключительных обстоятельств, вероятности техногенной или экологической катастрофы, прекращения эксплуатации объектов, используемых для обеспечения социально-значимых объектов, необходимых для жизни обеспечения	2.Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 29.05.2023 по делу №А07-4497/2020 заявление конкурсного управляющего ООО «УМФ-2 ВНЗМ» о приоритете выплаты заработной платы удовлетворено. В результате данного приоритета погашено требований по оплате труда на сумму погашена на сумму 24 млн. руб. Основание удовлетворения: - продолжение ведения хозяйственной деятельности

граждан, не доказано, что изменение очередности неразрывно связано с обеспечением сохранности имущества должника (при его фактическом отсутствии).	обусловленного целями конкурсного производства, обеспечение сохранности имущества должника, эксплуатация опасных производственных объектов.
3.Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2023 по делу А40-70720/21-128-168 «Б». Основания отказа судом-арбитражным управляющим не представлено документально подтвержденное обоснование того обстоятельства, что изменение очередности погашения задолженности будет способствовать предотвращению наступления негативных событий, которые нельзя было предусмотреть или неразрывно связано с обеспечением сохранности имущества должника.	3.Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 02.07.2026 по делу №А39-8357/2024. Основание для удовлетворения – отступление носит временный характер, особый правовой статус работников.
	4.Определение Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2026 по делу №А51-5341/2025 119791/2026. Основание- необходимость сохранения производственных мощностей предприятия в рабочем состоянии, обеспечение безопасной эксплуатации и сохранения производственных объектов.
	5.Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.06.2025 по делу А07-32010/2022 (ПАО «АК ВНЗМ», задолженность по заработной плате по состоянию на 01.07.2026 полностью погашена). Основание удовлетворения – продолжение ведения хозяйственной деятельности обусловленного целями конкурсного производства, обеспечение сохранности имущества должника, эксплуатация опасных производственных объектов.
	6.Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.08.2023 по делу А73-4866/2018. Основание удовлетворения – сохранность имущества должника.
	7.Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.06.2025 по делу А58-9322/2023. Основания удовлетворения: создание напряженной социальной обстановки, недопущение нарушения прав работников должника.
	8.Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.03.2025 по делу № А47-10008/2021. Основание удовлетворения: оценка судом по своему внутреннему убеждению, социальная значимость.

	9. Определение Арбитражного суда Тверской области от 08.06.2026 по делу А66-17208/2023. Основания удовлетворения- социальная значимость и первостепенность заработной платы.

Таким образом, большинство удовлетворенных судом заявлений основано на доказанности обстоятельств, установленных положениями п.40.1 Постановления Пленума ВАС РФ.

С учетом современных экономических обстоятельств и отсутствия в на подавляющем большинстве предприятий, находящихся в процедур конкурсного производства, оснований, установленных п. 40.1 Постановления Пленума ВАС РФ полагаем возможным в настоящее время мотивировать приоритетное погашение задолженности по заработной плате в процедурах банкротства необходимостью поддержки социально-незащищенных слоев населения, участников специальной военной операции, их близких родственников, членов многодетных семей, иных социально незащищенных и льготных слоев населения, предварительным получением конкурсными управляющими управляющими подтверждающих подобный статус работника документов, о чем доведена Управлением информация до Республиканской межведомственной комиссии по заработной плате при Министерстве семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан.

При наличии предложений о возможных способах приоритетного погашения задолженности по заработной плате в условиях банкротства работодателя прошу их направить в Управление для подготовки законодательной инициативы по данному вопросу.

Предложения ожидаются в Управление по электронной почте arbitr@r02.rosreestr.ru в срок до 30.09.2026.

Начальник отдела по контролю (надзору)
в сфере саморегулируемых организаций Д.М. Магадеева

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 00F87323A1DE0AF5D6218DADCA4187DD
Владелец: Магадеева Динара Марсовна
Действителен: с 24.04.2026 до 18.07.2027

Сергеева Светлана Владимировна
8(347) 224-36-39 (1813)