ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНТОРА

Перов Право

Думать · Решать

Субсидиарная ответственность КДЛ

Перов Олег Юрьевич,
Управляющий, член Экспертного совета
при Уполномоченном по правам человека
по Нижегородской области,
канд.юрид.наук
www.perovpravo.ru

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧЕК-ЛИСТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДО ПОДАЧИ ИСКА

- Применимые нормы материального права
- Срок исковой давности (объективный и субъективный)
- Круг лиц, которые могут быть привлечены
- Стандарт доказывания (опровержимые презумпции)

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

СОСТАВ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Ответственность, предусмотренная в пункте 5 статьи 10 и ст. 61.11 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

НЕОБХОДИМО УСТАНОВИТЬ:

- **Субъект**
- **Объективная сторона:** установление факта неисполнения обязательства по передаче документации либо факта отсутствия в ней соответствующей информации, совершение убыточной сделки, иное нарушение
- **Вина субъекта ответственности** исходя из того, приняло ли данное лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, не совершало ли убыточных сделок, при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.
- **Причинно-следственная связь** между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), убыточной сделкой и невозможностью удовлетворения требований кредиторов

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

СОСТАВ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 N Ф05-5878/2019 по делу N А40-251583/2016

субсидиарная ответственность может быть возложена на руководителей кредитной организации, членов совета директоров, учредителей и иных контролирующих лиц при установлении судом факта доказанности заявителем следующих условий:

- факт причинения вреда, выраженного в наступлении банкротства кредитной организации;

- противоправный характер действий привлекаемых к ответственности лиц,

- причинно-следственная связь между противоправным поведением и наступившими последствиями.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ОСНОВАНИЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

№	Основания привлечения к субсидиарной ответственности	Субъект ответственности	Статья Закона о банкротстве
	1 группа. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника:		

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ОСНОВАНИЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1	**Убыточные сделки, действия, которые стали причиной объективного банкротства или совершены после него, но существенно ухудшили состояние должника.** **(**Причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона)	**Контролирующее должника лицо** **(**физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий) Суд может признать лицо КДЛ по любым иным доказанным основаниям (пункт 5 статьи 61.10), которые прямо в законе не указаны. Этими основаниями могут служить, например, любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-разыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в т.н. гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т.п.	**Подп. 1 п. 2 ст. 61.11 ЗоБ**

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ОСНОВАНИЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2	**Непередача, отсутствие или искажение первичных, бухгалтерских документов** (отсутствуют или непереданы документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, первичные документы, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы)	**Лица, на которых возложены обязанности:** организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника т.е. директор, главный бухгалтер	**Подп. 2 п. 2 ст. 61.11 ЗоБ**

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ОСНОВАНИЯ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

	2 группа. Неподача заявления о банкротстве		
3	Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве	Руководитель должника	Ст. 61.12 ЗоБ

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ЗНАЧИТ СУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД И КАКИЕ СДЕЛКИ МОГУТ БЫТЬ УЧТЕНЫ?

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

16. Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились **необходимой причиной банкротства должника**, то есть те, без которых **объективное банкротство не наступило бы**.

23. Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен **существенный вред** кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, **значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными**. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.).

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ЗНАЧИТ СУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД И КАКИЕ СДЕЛКИ МОГУТ БЫТЬ УЧТЕНЫ?

Пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" также разъяснено, что в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, **когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника.**

Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ОБЪЕКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО?

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

4. превышение совокупного размера обязательств Должника над реальной стоимостью его активов (далее - объективное банкротство)

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ОБЪЕКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО?

Конституционный суд РФ в постановлении № 14-П от 18.07.2003 указал, что формальное превышение суммы кредиторской задолженности над стоимостью активов в балансе организации само по себе не является свидетельством неплатежеспособности.

Подобная позиция отражена и в Постановлении АС Поволжского округа от 12.05.2023 по делу № А65-9753/2020, где прямо указано: «**формальное превышение пассивов должника над его активами не свидетельствует о наступлении момента объективного банкротства**, который должен обязательно быть установлен с точной датой. В условиях динамичного хозяйственного оборота часто бывает так, что пассивы превышают активы, однако это не обязательно свидетельствует о наступлении критического момента невозможности исполнения своих обязательств перед контрагентами. **Судами не установлена дата наступления момента объективного банкротства**, не исследована ситуация с имущественным состоянием должника по состоянию на 2014 год — действительно ли должник уже никак не мог исполнять свои обязательства. При таких обстоятельствах рано говорить о наличии оснований для привлечения руководителя должник к субсидиарной ответственности.»

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВОЗМОЖНО ЛИ ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА?

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 N 310-ЭС20-7837 по делу N А23-6235/2015)

Неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.

По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства **перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника),** в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, начиная с 24.07.2013, является также ошибочным.»

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВСЕГДА ЛИ СДЕЛКА ПРИЧИНА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

Согласно **Постановлению АС Поволжского округа от 12.05.2023 по делу № А65-9753/2020:**

Несмотря на то, что ряд оспоренных сделок признаны недействительными, **это априори не означает то, что ущерб от таких сделок стал необходимой причиной возникновения банкротства должника**. При оценке того, как повлияло совершение той или иной оспоренной сделки на факт наступления банкротства, необходимо оценивать всю совокупность фактов, сопровождающий процесс совершения таких сделок: имущественное положение должника, размер ущерба, причиненного оспоренной сделкой, сопоставление размера ущерба с активами должника.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВСЕГДА ЛИ СДЕЛКА ПРИЧИНА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

Согласно **Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2023 N 305-ЭС23-3934(1,2) по делу N А40-133029/2020**:

«Таким образом, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно **в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника**. Для удовлетворения подобного рода исков требуется установление недобросовестных действий ответчиков, исключая влияние иных объективных причин ухудшения финансового положения должника.

Процесс доказывания того, что невозможность погашения требований кредиторов обусловлена неправомерными действиями ответчиков, упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

…

Однако судами не учтено, что указанная презумпция, как и иные изложенные в Законе о банкротстве, является **опровержимой и не лишает ответчиков возможности доказывать отсутствие оснований для удовлетворения предъявленных к ним требований**.»

«В свою очередь, лицо, привлекаемое к ответственности, может доказывать отсутствие совокупности перечисленных условий и (или) наличие оснований для освобождения его от ответственности.» (см. **Постановление АС Поволжского округа от 07.07.2022 г. по делу № А12-6156/2021**).

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВСЕГДА ЛИ СДЕЛКА ПРИЧИНА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

Согласно правовой позиции ВС РФ, выраженной в **Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2023 года № 305-ЭС18-17629 (5-7) по делу № А40-122605/2017**:

«В период времени, в рамках которого совершены вменяемые ответчикам действия, положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ; в настоящее время аналогичная норма содержится в пункте 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве) предусматривали возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по его долгам в ситуации, когда их **виновным поведением вызвана невозможность удовлетворения требований кредиторов.**

Исходя из этого судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должно в любом случае сопровождаться изучением **причин несостоятельности должника**. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079).

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились **необходимой причиной банкротства должника**, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

…

Следовательно, вопрос о возможном причинении контролирующими лицами вреда кредиторам должен разрешаться **посредством сопоставления имущественного состояния должника, имевшегося до всей совокупности приведенных операций, с тем финансовым положением, в котором он находился после совершения сторонами этих операций**.

С учетом приведенных обстоятельств предварительного получения кредита от банка, внутригруппового перераспределения полученных средств и их дальнейшего направления на расчеты с банком следует согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что вменяемые ответчикам сделки (являющиеся частью более разветвленной цепочки сделок) **не привели к отрицательному экономическому эффекту для должника, так как не повлекли изменений в соотношении его активов и пассивов.**

…

В данном случае **отсутствие негативных изменений в соотношении активов и пассивов должника** указывает на отсутствие признака причинения вреда кредиторам, в силу чего не имеется и условий для возложения на контролирующих лиц субсидиарной ответственности по долгам общества.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВСЕГДА ЛИ СДЕЛКА ПРИЧИНА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

Согласно правовой позиции ВС РФ, выраженной в **Определении Верховного Суда РФ от 13.01.2021 N 307-ЭС20-21082 по делу N А21-9338/2012, Определении Верховного Суда РФ от 29.04.2020 N 309-ЭС18-16805 по делу N А60-5746/2017:** «к расчету суммы чистых активов **для расчета стоимости акций** на дату вынесения решения по настоящему делу следует принять рыночную стоимость активов Общества в размере 48 433 000 рублей и пассивов в размере 26 568 000 рублей, отраженные в бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую дате принятия решения», т.е. **рыночная стоимость активов акционерного общества за минусом его пассивов по бухгалтерской отчетности равняется действительной (рыночной) стоимости его акций.**

При этом согласно Постановлению Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2022 N Ф04-756/2020 по делу N А03-8445/2019: «Эксперт установил, что рыночная стоимость 100% акций общества составила отрицательную величину - 17 459 000 руб. Негативная чистая стоимость бизнеса возникает в том случае, когда финансовые обязательства компании по экономическим показателям превышают размер активов. В таком случае при сделке по продаже этого предприятия продавец будет должен еще доплатить покупателю некоторую сумму (отрицательную "Стоимость" предприятия), в то время как покупатель не дает продавцу ничего, т.е. сам факт обмена отсутствует. **Поэтому величина рыночной стоимости не может быть равна нулю или быть отрицательной, а в случае, если расчетные методы оценки дают отрицательную величину, рыночную стоимость предприятия принято определять равной минимальной положительной величине - например, 1 рубль**.»

Следовательно, если действительная (рыночная) стоимость акций составляет положительную величину, то это означает, что рыночная стоимость активов акционерного общества превышает стоимость его пассивов (обязательств), а потому объективного банкротства у такого общества не возникло.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ВСЕГДА ЛИ СДЕЛКА ПРИЧИНА ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

В связи с чем для определения даты объективного банкротства используется метод чистых активов с приведением балансовой стоимости активов организации в соответствие с их рыночной стоимостью и вычетом из суммы активов всех обязательств организации.

И если в результате разницы (вычитания) между рыночной стоимостью активов Должника и совокупного размера всех обязательств Должника будет положительное значение, то это означает, что у Должника имеются чистые активы и объективного банкротства не возникло. В том случае, если в результате такого вычитания будет отрицательное значение, то это означает, что чистых активов нет и его активов недостаточно для полного погашения совокупного размера обязательств Должника или, иными словами, произошло **превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов, т.е.** наступил критический момент, в который должник, в том числе, из-за снижения стоимости активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей, - объективное банкротство

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Согласно **правовым позициям ВС РФ:**

Определение от 22.06.2020 г. Дело № 307-ЭС19-18723(2, 3): «К ответственности подлежит привлечению то лицо, которое инициировало совершение подобной сделки (по смыслу абзаца третьего пункта 16 постановления N 53) и (или) получило (потенциальную) выгоду от ее совершения. В связи с этим надлежало также **определить степень вовлеченности каждого из ответчиков** в процесс вывода спорного актива должника и их осведомленности о причинении данными действиями значительного вреда его кредиторам, что судами не сделано.»

Определение ВС РФ от 17 ноября 2021 года № 305-ЭС17-7124 (6): «Судам при разрешении споров о привлечении бывшего руководства банка к субсидиарной ответственности необходимо **поименно устанавливать вовлеченность каждого конкретного ответчика в совершение вменяемых сделок применительно к каждой из них**. Тот факт, что лица занимали одну и ту же должность в банке (например, входили в состав правления или кредитного комитета) либо обладали одинаковым статусом контролирующего лица, еще не означает потенциальной тождественности выводов в отношении их вины. **Изучению подлежат возражения каждого ответчика, из чего следует, что общие выводы об их недобросовестности (неразумности), основанные исключительно на их принадлежности к числу контролирующих лиц (либо к одной группе контролирующих лиц), недопустимы**. **Само по себе наличие статуса контролирующего лица не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности** (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439 (3-8)).

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Определение ВС РФ от 17 ноября 2021 года № 305-ЭС17-7124 (6):

Возражая против доводов истца, ответчик вправе ссылаться на **правило о защите делового решения**, а именно, что он действовал разумно и добросовестно (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Так, в частности, **совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.** Тогда как на истце лежит бремя опровержения названной презумпции (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 305-ЭС18-13210 (2)).

Таким образом, в части эпизода совершения **убыточных сделок спор подлежит рассмотрению в контексте приведенного правового подхода.**

… законодательством о несостоятельности не предусмотрена презумпция наличия вины в доведении до банкротства **только лишь за сам факт принадлежности ответчику статуса контролирующего лица** (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439 (3-8)).»

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.04.2022 N Ф05-2022/2016 по делу N А40-31510/15-179-75

… действующее законодательство предусматривает возможность привлечения членов совета директоров к субсидиарной ответственности по обязательствам кредитной организации, в которой имеется избранный или назначенный исполнительный орган, только в случае невыполнения обязанностей по созыву собрания по требованию исполнительного органа и по уведомлению о принятом решении единоличный исполнительный орган кредитной организации и Банка России.

Однако, как указано выше, Приказом Банка России от 16.02.2015 N ОД-366 у Банка отозвана лицензия, назначена временная администрация, что сделало невозможным принятие каких-либо мер по восстановлению платежеспособности банка, в том числе и принятие решений по вопросам повестки дня общего собрания участников, назначенного на 19.02.2015. **Таким образом, из материалов дела следует, что требование о созыве общего собрания единоличным исполнительным органом в совет директоров не направлялось, в связи с чем у председателя совета директоров банка обязанность созвать указанное собрание не возникла.**

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

особенности деятельности банков предопределяют то, что в рамках дел об их банкротстве споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков. Разрешая подобные споры, судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации

(определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 N 305-ЭС18-13210 (2)).

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

"Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 4 (2021)« (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022)

15. При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц кредитной организации учитывается порядок принятия кредитной организацией решений о выдаче кредитов и заключения сделок с заемщиками, установленный законодательством о банковской деятельности и иными правовыми актами.

В связи с этим при решении вопроса о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц кредитной организации надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок **корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов.** В частности, совершение (одобрение) сделки на **основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка** (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности. На истце лежит бремя опровержения названной презумпции.

Как установили суды при рассмотрении дела, согласно кредитным досье спорных заемщиков до заключения кредитных договоров **профильными структурными подразделениями банка в отношении их проводилась проверка на предмет действительности нахождения компаний по указанному заемщикам адресу, оценивалось финансовое состояние заемщиков, получены профессиональные суждения, сведения о заключении обеспечительных сделок с заемщиками и т.д. Заявка на предоставление кредита проходила согласование и одобрение в структурных подразделениях банка: дирекции кредитования, управлении экономической безопасности, отделе проектного финансирования.**

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Фактически суд апелляционной инстанции привлек ответчиков к субсидиарной ответственности исключительно за вхождение в круг контролирующих должника лиц. Однако законодательством о несостоятельности не предусмотрена презумпция наличия вины в доведении до банкротства только лишь за сам факт принадлежности ответчику статуса контролирующего лица.

Фактически суд округа исходил из того, что статус ответчиков не исключал возможности одобрения спорных сделок, то есть положил в основу своих выводов не подтвержденные конкретными фактами подозрения, что такое одобрение могло потенциально иметь место. Однако в отличие от споров о принятии обеспечительных мер наличия только лишь подозрений в виновности ответчиков недостаточно для удовлетворения иска о привлечении к субсидиарной ответственности, в рамках рассматриваемой категории дел необходимо привести ясные и убедительные доказательства такой вины (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 N 305-ЭС16-18600(5-8). В то же время занятый судом округа подход приводит к обвинительному уклону в делах о привлечении к субсидиарной ответственности, что является недопустимым. Законодательством о несостоятельности не предусмотрена презумпция наличия вины в доведении до банкротства только лишь за сам факт принадлежности ответчику статуса контролирующего лица.

(определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.11.2021 N 305-ЭС19-14439(3-8)).

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2020 N 307-ЭС19-18723(2,3)

При установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:

1) наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);

2) реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хоть и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделок);

3) ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.06.2020 N 307-ЭС19-18723 (2, 3)).

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

Применительно к критерию N 1 необходимо отметить, что ответчики в рамках настоящего обособленного спора являлись бывшими членами совета директоров, то есть в силу имевшегося у них статуса имели возможность оказывать существенное влияние на деятельность должника. Доказательств обратного не представлено.

Применительно к критерию N 2 квалифицирующими признаками сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения. При этом сама по себе убыточность заключенной контролирующим лицом сделки не может служить безусловным подтверждением наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности.

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

В отношении критерия N 3 судам при разрешении споров о привлечении бывшего руководства банка к субсидиарной ответственности необходимо поименно устанавливать вовлеченность каждого конкретного ответчика в совершение вменяемых сделок применительно к каждой из них. Тот факт, что лица занимали одну и ту же должность в банке (например, входили в состав правления или кредитного комитета) либо обладали одинаковым статусом контролирующего лица, еще не означает потенциальной тождественности выводов в отношении их вины. Изучению подлежат возражения каждого ответчика, из чего следует, что общие абстрактные выводы об их недобросовестности (неразумности), основанные исключительно на их принадлежности к числу контролирующих лиц (либо к одной группе контролирующих лиц), недопустимы. Само по себе наличие статуса контролирующего лица не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

УСТАНОВИТЬ ВОВЛЕЧЕННОСТЬ КДЛ В СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ

согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793 (26-28) по делу № А56-45590/2015: «При доказанности совместного причинения вреда конкурсным управляющим и иными лицами ответственность несет вся группа причинителей вреда солидарно. Иной подход делает безрисковой и оставляет безнаказанной противоправную деятельность лиц, участвовавших в подобной схеме правоотношений и аккумулировавшим на себя всю полученную от нее прибыль.

Учитывая тот факт, что **намерение причинить вред, как правило, не афишируется, требование от потерпевшего представления им прямых доказательств согласованной воли сопричинителей о совместном причинении вреда чрезмерно и неоправданно. Вывод об этих обстоятельствах может быть сделан на совокупности согласующихся между собой косвенных доказательств по принципу: "установленные обстоятельства указывают на то, что скорее всего событие произошло только в результате согласованных действий"»**

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ СУЩЕСТВЕННОЕ ЗАТРУДНЕНИЕ В ПРОЦЕДУРЕ ОТ НЕПЕРЕДАЧИ ДОКУМЕНТОВ?

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

24. Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Сама по себе непередача предыдущим руководителем новому необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по истребованию документации у предыдущего руководителя (применительно к статье 308.3 ГК РФ) либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЗА НЕПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ БАНКРОТОМ: ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Статья 189.12. Обязанности руководителя, членов органов управления, учредителей (участников) кредитной организации в случае возникновения признаков несостоятельности (банкротства) кредитной организации

1. В случае возникновения **признаков несостоятельности** (банкротства) кредитной организации, предусмотренных статьей 189.8 настоящего Федерального закона, и (или) оснований, предусмотренных частью второй статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", **единоличный исполнительный орган кредитной организации в течение десяти дней со дня их возникновения обязан:**

1) направить в совет директоров (наблюдательный совет) кредитной организации мотивированное требование о созыве внеочередного общего собрания учредителей (участников) кредитной организации для рассмотрения вопроса о ликвидации кредитной организации и направлении в Банк России ходатайства об аннулировании или отзыве у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

2) уведомить Банк России о возникновении в кредитной организации указанных признаков несостоятельности (банкротства) и (или) указанных оснований и о направлении в совет директоров (наблюдательный совет) кредитной организации предусмотренного абзацем вторым настоящего пункта требования.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЗА НЕПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ БАНКРОТОМ: ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"

12. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

14. Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЗА НЕПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ БАНКРОТОМ: ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря **на временные финансовые затруднения**, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя **экономически обоснованный план**, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ. ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

Финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми **временными обстоятельствами**

Экономически обоснованный план применяется в делах о привлечении к субсидиарной ответственности как доказательство проведения ряда мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника.

Но в самом Законе о банкротстве не содержится такого термина, как «экономически обоснованный план

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ.
ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 53 обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда

1) **добросовестный** и

2)**разумный** руководитель, находящийся в

3)**сходных обстоятельствах**, в рамках

4)**стандартной управленческой практики**, учитывая

5)**масштаб деятельности** должника, должен был

6)**объективно определить** наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ. ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

Вопросы для проверки при введении плана и прекращении его реализации:

1. являлся ли план **разумным в момент его принятия**;

2. когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что **план себя исчерпал**

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ. ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

Вопросы для проверки при введении плана и прекращении его реализации:

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;
- настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ. ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

Вопросы для проверки при введении плана и прекращении его реализации:

В обоснование необходимости обращения руководителя должника с заявлением о собственном банкротстве конкурсным управляющим указано и судом установлено, что на 31.12.2014 размер обязательств должника превосходил размер активов на (25 015 – 16 599) = 8 416 тыс. руб.

Вместе с тем данное обстоятельство не является одним из перечисленных в статье 9 Закона о банкротстве.

- Постановление 10ААС 10АП-4314/2021, 10АП-4783/2021 от 21.04.2021 (https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/e676d408-e664-4589-9255-e81b58c26ad4/7e39bd76-b33a-46d0-8913-5c93e7edb45a/%D0%9041-46204-2018__20210419.pdf?isAddStamp=True)

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН ВЫХОДА ИЗ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА: ВЗГЛЯД СУДОВ. ЗАЧЕМ НУЖЕН, КОГДА НЕОБХОДИМО ДЕЛАТЬ?

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 3 (2021)

Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться **не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, про**токолами совещаний и т.п.).

При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось **явно неразумным** с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь **для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер** и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам.

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН: ВИДЫ

1. **Должник вел активную хозяйственную деятельность, частично гасил долги перед кредиторами, вел переговоры с контрагентами:**

- **Определение ВС РФ № 301-ЭС17-15220 от 23.04.2018 г.:**

«Суд первой инстанции установил, что ООО «УК «Березовая роща» в спорный период осуществляло ***активную хозяйственную деятельность****, выплачивало заработную плату и осуществляло расчеты с кредиторами, контрагентами, велась* ***претензионная, судебная работа по взысканию дебиторской задолженности, кредиторская задолженность погашалась по мере поступления денежных средств от граждан, имеющих задолженность****».*

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН: ВИДЫ

2. **Должник активно искал инвесторов для поддержания предприятия:**

- **Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2019 № Ф06-41708/2018 по делу № А57-7033/2016:**

«Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что в период с 2015 года учредителем должника велась ***активная работа с инвесторами****, в том числе с АО "Экономбанк" (2015 г.), ОАО "Меткомбанк" (с марта по декабрь 2016 г.), ООО ТД "Далимо" г. Самара (август - декабрь 2016 г.), ЗАО "ЭФКО-Воронеж" (сентябрь - ноябрь 2017 года), Генеральские колбасы, Инвестиционная компания "Гермес", Волжские продукты и другие. Компания "Волжские продукты" дала согласие на инвестирование деятельности должника, подана заявка в Саратовский филиал* ***АО "Россельхозанк****", которая одобрена в апреле 2017 года и отправлена в головной офис банка в г. Москва. Компания* ***"Волжские продукты" вложила денежные средства в сумме около 1,5 млн руб. на проектно-изыскательские работы по модернизации предприятия, подготовку к ремонтным работам цехов, мониторинг рынка и маркетинговые исследования.*** *По итогам длительных переговоров состоялась встреча в АО "Россельхозбанк",* ***подана заявка на выкуп предприятия, в результате чего сделка все-таки была одобрена****».*

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН: ВИДЫ

3. **Должник проводил комплекс мер по увеличению производственных мощностей, заключал договоры с условием отсрочки уплаты должника:**

- **Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2018 № Ф09-2835/17 по делу № А50-17430/2015:**

«Ответчики как руководители должника имели ***план вывода предприятия из кризисного состояния (увеличение объемов производства, увеличение выручки, заключение контрактов с отсрочкой платежа со стороны должника)*** *и материалы дела свидетельствуют о том, что деятельность должника была направлена на выполнение указанного плана, достижение его целей* ***(заключение договоров, загрузка производственных мощностей, увеличение объема выпущенной продукции, работа с дебиторской задолженностью и структурой пассивов)».***

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН: ВИДЫ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 N Ф05-5878/2019 по делу N А40-251583/2016

недостаточность стоимости имущества явилась следствием совокупности действий, направленных на предоставление безнадежных (заведомо невозвратных) кредитов юридическим и физическим лицам, учета на балансе банка в течение всего анализируемого периода безнадежной ссудной и приравненная к ней задолженности 32 заемщиков - юридических лиц, которая подлежала переоценке в V категорию качества с начислением 100% суммы резерва (чего сделано не было), а также недостачей денежных средств в кассе Банка, виду отсутствия надлежащей организации системы управления и контроля за ее реализацией.

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

ЧТО ТАКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН: ВИДЫ

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 N Ф05-5878/2019 по делу N А40-251583/2016

Контролирующими банк лицами Сидоровой И.Е., Гиндис Е.С. **не была должным образом организована работа по оценке кредитного риска** по ссудам, позволяющая классифицировать ссуды по категориям качества и сформировать резерв по ссудам в соответствии с Положением N 254-П, несмотря на то, что указанные лица входили не только в состав Правления банка, но и его кредитного комитета, к обязанностям которого была прямо отнесена оценка кредитного риска.

Контролирующими лицами **не были предприняты действия по сбору всей необходимой информации для принятия объективного и взвешенного решения о выдаче кредитов**.

Суды установили, что существенное ухудшение финансового положения банка произошло, в том числе, в результате **недостачи наличных денежных средств, факт недостачи наличности установлен временной администрацией банка.**

Согласно анализа финансового положения кредитной организации, по состоянию на 01.12.2014 банк объективно являлся банкротом, стоимости его имущества было недостаточно для исполнения обязательств перед кредиторами, вследствие чего не соблюдались капиталосодержащие нормативы, и, соответственно, имелись основания для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации на основании статьи 189.10 Закона о банкротстве, статьи 4 Закона о банкротстве кредитных организаций.

Председатель Правления, скрывая реальное финансовое положение банка, в нарушение своих обязанностей не обращался в Совет директоров банка и Банк России с ходатайством об осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации (пункт 1 статьи 189.12 Закона о банкротстве).

Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда отметила, что добросовестный и разумный руководитель, осознавая финансовый кризис предприятия, не может занимать выжидательную позицию, ожидая предъявления заявления о признании банкротом от одного из кредиторов.

Перов Право
603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



ПЕРОВ Олег Юрьевич,

Управляющий

Юридической конторой «ПеровПраво»,

Член экспертного совета

при Уполномоченном по правам человека

в Нижегородской области,

канд.юрид.наук

Перов Право

603006, Россия, Нижний Новгород, ул Ванеева, д. 4/70
Т. +7 (903) 606-12-01 E. info@perovpravo.ru